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[drukkersmerk: ALLES KOMT TEREGT]

'S-GRAVENHAGE

MARTINUS NIJHOFF

1905

TYP. ZUID-HOLLANDSCHE BOEK- EN HANDELSDRUKKERIJ.

\_België en Nederland hebben te veel gemeen, dan dat, bij het feest

ginder, de gedachten van hier niet over den Moerdijk zouden vliegen.\_

\_Ik heb de mijne niet weerhouden. Zij keerden van heden tot verleden

terug. Tot wat ons vereenigt, en wat ons scheidt.\_

\_Zich daarover een klaar oordeel te vormen, past den Hollander als den

Belg. En nimmer zal het licht van één kant kunnen komen. Ik waag het er

op, mijn zienswijze publiek te maken. Moge slechts mijn geschrift kunnen

doen gelooven, dat zij niet zonder studie is gevormd.\_

C.

INLEIDING.

Nimmer zal ik den indruk vergeten, dien, jaren geleden, het eerste

bezoek aan België op mij achterliet.

In dien kring van studiegenooten der Gentsche hoogeschool, aan dien

disch waar scherts de—Nederlandsche!—taal kruidde, onder het luisteren

naar die zangstem die aanhief van „die nachtegael die sanc een liet,”

zangstem die aan den schrijver van „De Nederduitsche geschriften van

Marnix van St. Aldegonde” behoorde,—was de Leidsche student in den

vreemde?

Wij van onze Leidsche tafel plachten toen een hoog woord te

voeren—hooger dan ons toekwam, meen ik natuurlijk thans

betamelijkerwijs—over kunst en literatuur. Hoe geleidelijk konden wij

daarmee voortgaan te Gent. \_Zij\_ hadden Couperus en van Deyssel gelezen,

\_wij\_ Buysse's pas verschenen „Recht van den Sterkste”.

Maar de reis ging verder België in, en wij bemerkten meer en meer

hetgeen ons reeds te Gent niet verborgen was gebleven: dat „'t Zal

wel gaan” een kleine minderheid vertegenwoordigde. Brussel, zijn

schouwburgen en eethuizen waren Fransch. De dagbladpers, Fransch, en wat

meer zegt, aan al wat Parijs betrof een onevenredige plaats inruimend,

als ware Brussel geen centrum, maar provincie.

Wat viel er, buiten den kleinen kring van „'t Zal”, in België als

Nederlandsch op? De taal der aflaatbeloften, waarmede de kerkwanden

als overdekt waren, de schreeuwende aanprijzingen der wonderdoende

kracht van dezen en gindschen heilige, patronen tegen buik- en kiespijn,

de rijke sorteering in katholieke stuiversliteratuur achter de

ongewasschen vensterglazen van boekwinkels van den vierden rang. De

Belgische samenleving scheen van boven verfranscht en van onderen

verroomscht. En welk een Roomschheid! In geen katholieke kerk in het

Noorden—gloednieuwe gebouwen voor het meerendeel—verwacht of vindt men

zóó gestelde aanplakbrieven.

Nederlandsch was er voor de opmerkingsgaaf van ons alledaagsche

reizigers ook nog iets anders. Er moesten blijkbaar zoo iets als wetten

bestaan ter bescherming van de rechten onzer taal in dit tusschenland.

Allerlei mededeelingen aan het publiek, van heel of half ambtelijk

karakter, waren in beide talen gesteld. Maar ons overstapje heette een

„overeenstemmingskaart,” en, op de terugreis, konden wij aan den ingang

van het Leopoldspark te Antwerpen de waarschuwing lezen: „verboden hier

paarden in te sleepen.” Wij waren echter niet te paard. Doch stel u,

ruiter-landgenoot, gerust. Komt gij ooit op uw bruin voor het hek, de

andere helft van het bord, met zijn „défense d'entraîner des chevaux”,

zal u de bedoeling volkomen duidelijk maken.

Een land van veel beloften en meer teleurstellingen;—met dezen indruk

keerden wij naar huis.

\* \* \* \* \*

Wij kenden echter België niet. Welke wartaal is niet, door

eenweeksreizigers, over ons eigen Holland uitgeslagen?

Als wij later België bezochten, waren het andere zaken die wij zien

wilden. En of die er zijn! Wat ben ik aan u, primitievenzaal van het

Antwerpsch museum, verplicht; wat aan u, betooverde Brugsche grachten!

Aan u allen, steden van het Vlaamsche land! De Hollander, die werk maakt

van de geschiedenis van zijn eigen volk, kan u niet genoeg bezoeken. Uit

Vlaanderen, of door Vlaanderen, is een groot deel van onze beschaving

tot ons gekomen, en die zien wil, vindt in dit land van her- en

doorkomst nog heden daarvan de sporen. En België is daarbij geen dood

land, maar een dat in zijn heden ons in veel opzichten tot voorbeeld

strekt. Zijn optreden op het wereldtooneel kan ons dikwijls beschamen.

De kloekheid en het goed gevolg, waarmede dit volk zijn materieele

belangen weet voor te staan in verre landen, blijven bij ons niet

onopgemerkt; wij, die ons geboren kooplieden noemen, mogen de Belgen hun

consulaatwezen benijden. De haven van Antwerpen leidt een zoo krachtig

leven als één der onze, terwijl onze nijverheid bij de hunne niet in

vergelijking komt. En dit bloeiend stoffelijk leven wordt geadeld door

nieuwe werken van het oude kunstgenie. Zoo onze Israëls naam heeft, hoe

staart de wereld bewonderend op Meunier! Hoe dun blijkt ook, bij beter

kennismaking, het Fransche vernis over het Belgische karakter gespreid.

Rodenbach en Maeterlinck, zij mogen dan naar Parijs zijn gegaan, zijn

geen Franschen en schrijven niet als Franschen. En dan stegen, juist in

de laatste jaren, uit de diepten van het Vlaamsche volksgemoed klanken

voor ons op van zegevierende schoonheid. Jaren lang, onverstaan en

ongeëerd, had daar in een hoek van West-Vlaanderen Guido Gezelle

gedicht. Wie kende tien jaren geleden zijn naam? En thans mogen wij ons

schier afvragen, of onze gansche, rinkelende „beweging van '80” iets

heeft voortgebracht, dat niet door het werk van dezen eenzame wordt

overschenen. Een eenzame? Bloem en dier, zon en kind kenden hem. En aan

de zijne verwant is de loutere ziel van dien anderen grooten Vlaming,

Edgar Tinel.

Wij Hollanders moeten weten wat dit wonderbare land is. Leeren wij de

Belgen, zij ons niet kennen, licht zullen wij, bij de eerstvolgende

nauwe aanraking, elkander kwaad doen in plaats van goed.

Er moet wel veel tusschen ons zijn, dat het ons zooveel moeite kost,

elkander te vinden. Zóóveel punten waarop verstandhouding mogelijk

schijnt, en toch nog zoo weinig vruchtdragende samenwerking. Ieder

van ons blijft, in zich gesloten, zoo klein;—hoe zou het onzen

gedachtenkring verruimen, indien wij ons aanwennen wilden, van

weerszijden wat aanhoudender en wat scherper over de grens te zien. Het

komt, bij eenig nadenken, toch waarlijk ongehoord voor, dat bij ons de

aardrijkskunde van België, en ginder die van Nederland, onderwezen

worden als die van een geheel vreemd land. Met de geschiedenis is

het alleen in zooverre beter, dat de lotgevallen van het eene deel

in de vijftiende en zestiende eeuw, en in de periode van '15 tot '30,

niet verhaald kunnen worden zonder eenige vermelding van die der

andere helft. Doch hoe staat het bij ons met de kennis van België's

geschiedenis sedert den val van Antwerpen tot het Weener Congres, of van

België's geschiedenis sedert 1830?

Ik zou het een goed denkbeeld, en mij dunkt uitvoerbaar achten, aan een

Noordnederlandsche hoogeschool een leerstoel voor Zuidnederlandsche

geschiedenis, aan een Zuidnederlandsche een leerstoel voor de

geschiedenis van het Noorden op te richten. En mochten dan de

titularissen vooral de geschiedenis na 1830 niet vergeten. Hun

werkzaamheid zou kunnen en moeten opwekken tot kennismaking met het

levende zusterland.

Doch ik kwam hier tot een praktisch voorstel, en dit is voorshands mijn

doel niet. Ik wil, naar aanleiding van dit onafhankelijkheidsfeest, mij

verdiepen in ons gezamenlijk verleden. De vroegere vereeniging, onder

de Bourgondiërs, zal ik niet voorbijgaan, doch mij bepaaldelijk met de

latere onder Willem I bemoeien. Met de oorzaken der scheiding, en met

de omwenteling zelf, die nog altijd zoo verschillend en veelal met

zoo weinig kennis van zaken beoordeeld wordt. Daarna zal ik trachten

uit te drukken wat naar mijne meening ieder van ons thans is, en

onderstellenderwijs spreken over hetgeen wij voor elkander zouden kunnen

worden.

EERSTE HOOFDSTUK.

België en Nederland vóór de Vereeniging.

België vormt, ondanks zijn tweetaligheid, in veel hooger mate een

eenheid dan men het zich dikwijls voorstelt. Om die eenheid te begrijpen

moet men de geschiedenis van België raadplegen.

De oudste geschiedenis van België, waar die te vinden? Langen tijd heeft

men haar inderdaad niet weten voor te stellen, en de oudste geschiedenis

der Belgische gewesten voor geschiedenis van België gegeven. Tot Pirenne

het meesterlijk boek schreef, waarvan de voltooiing voor Noord en Zuid

beide van zooveel gewicht zijn kan. Een goede geschiedenis van België

toch zal ons helpen, onze eigene beter te verstaan.

België geeft moeilijkheden genoeg. Half Waalsch, half Dietsch; half leen

der Fransche kroon, half Rijksleen. Een horizontale linguistische, een

vertikale politieke scheidslijn. En toch moet dit België een nationale

geschiedenis hebben gehad, aangezien het eene natie is geworden.

De naam wijst tot Caesar's tijden terug. Toen waren de Belgen de

noordelijkste Kelten op het vasteland, ongeveer van de Marne en de

Moezel tot het eiland der Bataven wonend. Hun geheele gebied werd

ingelijfd in het Romeinsche rijk; het vormde er het uiterste grensland

van, dat het eerst weder verloren is gegaan. Ten gevolge der aanhoudende

oorlogen met de volken van over den Rijn raakte het Noorden van het

tegenwoordige België, tot den grooten heerweg van Keulen over Maastricht

en Tongeren naar Doornik en Boulogne, nagenoeg geheel ontvolkt en werd

door Germanen ingenomen. Ten Zuiden van de lijn Maastricht–Boulogne

handhaafde zich de Keltoromeinsche bevolking in zoodanige dichtheid, dat

de ook hier als enkele individuen, niet meer als volksmassa gevestigde

Germanen, de taal der Keltoromeinen overnamen. Deze taalgrens in België,

ontstaan omstreeks het jaar 430, heeft zich tot den huidigen dag zeer

weinig verschoven.

Gelijk de taal, was ook de godsdienst van het laat-Romeinsche rijk uit

het Noorden van België verdwenen. Niettegenstaande de bekeering van hun

koning Clovis, bleven de Salische Franken heidensch in het land waar

zij de eigenlijke bevolking van uitmaakten: aan den benedenloop van

Schelde en Maas. Deze streken moesten later voor het Christendom worden

teruggewonnen. Het is betrekkelijk laat geschied: de stichting van de

eerste kerk, op de plaats waar later Gent verrees, door St. Amand is van

610, en dit was eerst het begin. De christianiseering van het geheele

gebied van het huidige België was eerst omstreeks een eeuw later

voltooid. Een feit van niet te onderschatten beteekenis nu voor de

vorming der Belgische nationaliteit is het geweest, dat in het

Germaansche Noorden geen zelfstandig bisdom ontstond. De noordelijkste

bisdommen, welke voor den val van het Romeinsche rijk bestaan hadden,

reconstitueerden zich eenvoudig en namen elk hun moot van het inmiddels

Germaansch geworden Noorden terug: Tongeren (Maastricht, Luik) het land

tot de Dijle, Kamerijk (Atrecht) dat tusschen Dijle en Schelde, Noyon

(Doornik) dat van de Schelde tot het Zwin en de Noordzee, Terwaan het

dal van de Yser. M. a. w. de bisdommen, die in hun traditiën teruggingen

tot den Romeinschen tijd, zochten de grenzen op der oude Romeinsche

provinciën en \_civitates\_: Tongeren besloeg het gebied van de gewezen

\_civitas\_ der Tungri en ressorteerde, als weleer die \_civitas\_, onder

de provincie \_Germania inferior\_, m. a. w. onder Keulen;—Kamerijk,

Noyon[1] en Terwaan vertegenwoordigden elk een van drie vroeger bestaan

hebbende \_civitates\_ der provincie \_Belgica secunda\_ (die der Nervii,

Menapii en Morini) en ressorteerden onder het aartsbisdom dier

provincie: Reims. De kerkelijke indeeling weerspiegelde dus, tot 1559

toe, die van den Romeinschen tijd, hoewel de oude stammen, wier grenzen

de Romeinsche indeeling gevolgd had, lang verdwenen waren. Nu lagen al

deze vier bisschopszetels bezuiden de taalgrens: m. a. w. de hoofdsteden

van de aanvankelijke beschaving der gezamenlijke Zuidnederlanders lagen

in Franschsprekend gebied. Dáár verrezen hun kathedraalkerken, dáár werd

hun geestelijkheid opgevoed, dáár bevonden zich de grootste abdijen[2].

Elke diocees, van uit Waalsch gebied bestuurd, had zoowel Dietschers als

Walen onder hare geloovigen. Hierdoor werden de Dietsche Belgen als uit

de Germaansche volkerengemeenschap afgescheiden en met hun aangezicht

naar het Zuiden getrokken, of liever, zij werden in die laatste houding,

welke zij op het oogenblik der christianisatie, als uit het Noorden

gekomen veroveraars, uit den aard der zaak innamen, voor goed in de

geschiedenis vastgelegd. Geheel anders is het uitgangspunt der

geestelijke ontwikkeling van het Noorden geweest. Daar ontbrak de

mogelijkheid, bij overleveringen uit den Romeinschen tijd aan te

knoopen, en vormde Utrecht een locaal en tegelijkertijd nationaal

middelpunt.

[1] In 1146 werd Doornik afgescheiden uit Noyon. In 1093 was Atrecht

afgescheiden uit Kamerijk. De oude bisschopszetel van Tongeren was

eerst overgebracht naar Maastricht en sedert het begin der 8ste

eeuw gevestigd te Luik.

[2] Pirenne I, 19.

Wij hebben hier met een inderdaad gewichtig verschil tusschen de

ontwikkeling van Noord en Zuid te doen, een verschil dat uit oude,

grootendeels aardrijkskundige oorzaken is te verklaren.

De 's-Heerenbergsche, Veluwsche en Nijmeegsche hoogten vervullen in de

geschiedenis van Groot-Nederland een belangrijke rol. Zij noodzaken Maas

en Rijn die richting naar het Westen te nemen, die beider delta doet

samenvallen met die der Schelde, en aldus het geheel van Noord-Nederland

tegen het Zuiden door breede wateren afsluit. Hadden Maas en Rijn hun

oorspronkelijke richting behouden, ware alzoo de Maas bij Emmerik in den

Rijn, de Rijn, zonder delta te vormen, bij het Vlie in zee geloopen, er

zou wel geen afzonderlijke Noordnederlandsche geschiedenis bestaan

hebben. Groot-Nederland zou ten tijde van Caesar Keltisch zijn

geweest, en na hem Romeinsch. De natuur heeft echter deze streken tot

verbrokkeling en verscheidenheid voorbeschikt. De Germanen, die ten

tijde der Merovingers het grootste deel van de gezamenlijke bevolking

der latere zeventien provinciën uitmaakten, waren deels op oud-Romeisch,

deels op oud-Germaansch gebied gezeten, en een groot stroomstelsel

scheidde beide helften vaneen. Terwijl de noordelijke helft zich

geheel als Germaansch gebied ontwikkelen kon, zag het Zuiden zich

door de historie tot taak gesteld, uit verschillende bevolkings- en

beschavings-elementen een harmonie op te bouwen.

Dit Zuiden, land van overgang tusschen de Romaansche en de Germaansche

nationaliteit, werd het tegelijk tusschen twee politieke werelden. De

Neustrisch-Austrasische grens, die meer naar het Zuiden in hoofdzaak

met de taalgrens samenviel, sneed deze laatste in België rechthoekig,

zoodat de diocesen van Kamerijk, Noyon en Terwaan, m. a. w. België

bewesten de Dijle, aan Neustrië bleven. Een grens die herleefde na Karel

den Groote, met deze wijziging, dat ditmaal het land tusschen Dijle en

Schelde aan Lotharingen kwam, zoodat alleen Vlaanderen en Artois tot

het Westfrankische rijk bleven behooren. Maar ook deze tweede, naar

het Westen verlegde, staatkundige grens sneed de onveranderd gebleven

taalgrens rechthoekig. Zoowel de Vlaamsche als de Lotharingische helft

van België hadden dus een gemengd Waalsch-Dietsche bevolking. Van

de territoriale staten, die in de middeleeuwen op Belgischen bodem

ontstonden, waren de gewichtigste: Vlaanderen, Brabant, Luik, alle in

hetzelfde geval.

Ware nu België gebleven in de positie die het ten tijde der Romeinen

innam: van uitersten voorpost eener beschaving die in het Zuiden

haar middelpunt had, van grensland dus tegen een noordoostelijk

barbarendom, de zuidelijke beschavingselementen zouden het land geheel

aan zich onderworpen en de ingedrongen bevolking van Dietschen stam

onvermijdelijk opnieuw geromaniseerd hebben. Doch dit is verhinderd door

de Karolingen, die de grens van Europa van den Rijn naar de Elbe hebben

verlegd. Van grensland tegen de barbaren werd België overgangsland

tusschen twee beschavingsgebieden. Zijn cultuur is hierdoor tegelijk een

zeer bizondere en een zeer Europeesche geworden. Hadde het onverbrokkeld

voortbestaan van het rijk van Karel den Groote tot de mogelijkheden

behoord, het land van Keulen tot Luik zou een centrale positie hebben

ingenomen: de blijkbare voorkeur van Karel voor Aken wijst daarheen, en

reeds begon tijdens zijn regeering de Luiksche school een Europeesche

vermaardheid te verkrijgen. Het vreemdelingenverkeer, de handelsbeweging

namen in deze voor korten tijd nog als half barbaarsch geldende streken

zeer snel toe. De oude heerweg van het zeestrand naar Keulen wemelde

van volk uit alle oorden der Christenheid. Het Friesche laken werd een

wereldartikel. Naar die van Dorestat zijn de oudste munten van Zweden en

van Polen gevolgd. Een bloei die dien der zestiende eeuw als voorspelt,

wanneer, onder Karel V, een gedeelte der politieke voorwaarden, die

onder Karel den Groote de snelle ontwikkeling dezer landen mogelijk

maakten, weder vervuld zijn. Hoe kort dan ook deze eerste tijd van

opbloei geduurd moge hebben, hij blijft een teeken tot welke rol

aardrijkskundige ligging en bevolkingsmenging deze landen als aanwezen.

Het Karolingisch, universeel karakter dezer oud-Nederlandsche beschaving

is, hoe ook verduisterd, nimmer geheel te gronde gegaan[3].

[3] Zeer fraai bij Pirenne, I, 32 en daarvoor.

De eerstvolgende tijd was nagenoeg geheel de negatie van den

Karolingischen. De Noormannen verwoestten de beschaving, de eenheid des

rijks ging verloren, de groote trek van Karels tijd schijnt geheel uit

de geschiedenis te verdwijnen. Het is de geboorte der territoriale

staten, die thans om onze aandacht vraagt.

In het Westfrankische deel van België ontstaat één machtige leenstaat:

Vlaanderen. Het is een groote dwaling, op den naam „Vlaamsche beweging”

af, dezen staat als een oorspronkelijk Dietschen te beschouwen. Hij was

tweetalig: van het Zwin tot de Canche (bezuiden Boulogne) uitgestrekt,

is het zeer de vraag, of hij oorspronkelijk meer Dietsche dan Waalsche

bevolking geteld heeft, en het Waalsche Zuiden was eeuwen lang het

hooger ontwikkelde deel. In Lotharingen, waar de proefneming met een het

gansche gebied omvattend hertogdom mislukt (navolging van de groote

Duitsche hertogdommen, maar niet als deze in de historie geworteld),

is het woord aan de bisschoppen en aan de locale wereldlijke dynasten.

Aanvankelijk is de Duitsche staatkundige invloed op het tot Duitschland

gerekende deel oneindig sterker, dan die der Capetingers op Vlaanderen,

en geniet dus deze laatste staat een veel grooter zelfstandigheid, dan

de naburen van over de Schelde. Later zijn deze verhoudingen omgekeerd.

Het Duitsche koningschap krimpt in tot een naam, het Fransche wordt een

krachtige werkelijkheid. Brabant, Luik, Henegouwen, Holland ontwikkelen

zich in een vrijheid, die slechts door de verhouding van nabuurschap

waarin zij tot elkander en tot Vlaanderen staan, is beperkt: Vlaanderen

staat bloot aan de volle macht van den Franschen koning.

Het is in de dertiende eeuw, van den slag bij Bouvines tot dien der

Gulden Sporen, dat deze zich het krachtigst gelden laat. Artois wordt

van het graafschap afgerukt. In gansch België, ook in de helft die

in naam tot het Duitsche Rijk behoort, heeft het huis Capet zijn

betrekkingen. Het wordt op een inlijving toegelegd, en Philips IV de

Schoone komt dit doel zeer nabij. In het jaar 1300 scheen de wereld

Vlaanderens ondergang te beleven. Het land, in zichzelf ten heftigste

verdeeld, viel zonder eer en haast zonder strijd. De graaf gaf zich

gevangen, zijn leen werd aan de kroon vervallen verklaard en door een

luitenant des konings bestuurd. Tegelijkertijd erfde het met Frankrijk

eng verbonden huis van Avesnes, dat in Henegouwen regeerde, Holland en

Zeeland. Uitbreiding van Frankrijk noordwaarts tot den Rijn scheen in de

naaste toekomst te wachten.

Doch dit was buiten de Vlaamsche poorters gerekend, die in den

Sporenslag Vlaanderen en daarmede België hebben gered. Om over den graaf

te zegevieren, had Philips een verbond moeten sluiten met de stedelijke

aristocratie. De Fransche overwinning deed zich derhalve in de Vlaamsche

steden, die in den loop der dertiende eeuw het krachtigste element in

den staat waren geworden, als een gebeurtenis voor van maatschappelijke

strekking, waartegen de arbeidende bevolking zich verhief. Philips de

Schoone schijnt, bij zijn bezoek aan Gent in 1301, het gevaar van deze

verhouding te hebben ingezien, doch een verbond met de stedelijke

democratie streed tegen de gansche overlevering der koninklijk-Fransche

staatskunst. De verblinding van den koninklijken stadhouder deed het

overige. Een opstand verdrijft hem uit het land, de graaf wordt

teruggeroepen; bij Kortrijk verslaat het Vlaamsche volk den Franschen

adel. Een woedende krijg volgt, die niet ten onrechte bij de oorlogen

der Fransche omwenteling is vergeleken, waarin eveneens een volksmassa,

met opofferingen waartoe geen gevestigde regeering in staat is een

nieuwe vechtwijze toepassend, in den aan een verouderde organisatie

vasthoudenden tegenstander tegelijk een maatschappelijke macht uit het

eigen land overwint. Slechts Waalsch-Vlaanderen bleef in het bezit des

konings; de rest van het graafschap herwon zijn onafhankelijk bestaan.

Het was tegelijk de mogelijkheid eener zelfstandige Belgische

beschaving, die bij Kortrijk werd gered. Het universeel karakter, dat

België van den Karolingischen tijd af eigen was, had zich, verzwakt,

toch nog altijd gehandhaafd, en bij de groote Europeesche onderneming

der middeneeuwen, de kruistochten, had het land van zijn nut voor Europa

een schitterende proef kunnen afleggen. Het is voorzeker geen toeval,

dat Lotharingische edelen bij de tochten naar het Heilige Land zulk

een groote rol gespeeld hebben. Godfried van Bouillon, de tijdgenoot

vermeldt het uitdrukkelijk, werd aan het hoofd van den eersten

kruistocht gesteld, omdat hij opgevoed was aan de grens der Romaansche

en der Duitsche volken, en beider talen sprak. Onder bisschop Notker

(972–1008) en nog lang daarna was Luik het middelpunt der Europeesche

geleerdheid. Beroemde bisschoppen van Salzburg, van Verdun, van Utrecht

hebben daar hun vorming gehad; vermaarde onderwijskrachten der Luiksche

school hebben college gegeven te Mainz, te Brescia, te Parijs. Een van

de eerste schrijvers en wellicht de beste geschiedschrijver der 11{de}

eeuw is een Belg: Sigebert van Gembloux. De kloosterhervorming van

Cluny, en de \_treuga Dei\_, zijn door België heen aan Duitschland bekend

geworden. In omgekeerde richting drong de stijl der groote Romaansche

bouwwerken aan den Rijn door Lotharingen, waar Sint-Servaas en Onze

Lieve Vrouw van Maastricht, Onze Lieve Vrouw van Roermond, drie

Luiksche kerken tot deze periode behooren, tot Doornik door, en werd

daar onder plaatselijke en zuidelijke invloeden tot een gewijzigd

Rijnsch-Romaanschen stijl, die weder een groote verbreiding in

Noord-Frankrijk heeft gehad.

Deze bedrijvigheid echter van Lotharingen hing ten nauwste samen met

den bloei en de kracht van het Oostfrankische, Duitsche, Rijk, waarin

zich de Karolingische traditie veel zuiverder scheen te handhaven

dan in het aan de feodaliteit vervallen Westfrankische. Het waren

met name de bisschoppen die in Lotharingen het keizerlijk gezag en

tevens het daarbij behoorend ideaal van op het universeele gerichte

beschaving vertegenwoordigden. Doch de toekomst behoorde niet aan dit

nieuwe, op oud-Rome geïnspireerde universalisme, zij behoorde aan de

nationaliteiten, die thans bezig waren zich, in haar ware karakter nog

weinig opgemerkt, uit de wereld der feodaliteit te kristalliseeren. Ook

in Lotharingen was, als in Duitschland over het geheel, ten leste de

feodaliteit meester geworden, en in den strijd tegen haar en tegen de

Kerk ging het oude keizerlijk gezags- en beschavingsideaal nagenoeg

geheel te gronde. De bisschoppen worden, in stede van keizerlijke

ministers, feodale heeren, uit den omliggenden adel voortgekomen en

van gelijke beweging als hij;—de hertogstitel van de wereldlijke

vertegenwoordigers der keizerlijke macht in Neder-Lotharingen wordt een

twistappel tusschen twee inheemsche gravenhuizen, en verliest ten slotte

elke beteekenis dan die van ornament. Daarentegen komt in Frankrijk

de eerste modern-Europeesche natie op, en in het Fransche koningschap

de eerste moderne centralisatie van staatkundige macht. De 12{de}

eeuw reeds ziet den overwegend Duitschen invloed in België door een

overwegend Franschen vervangen; in de 13{de} eeuw heerscht de Fransche

invloed schier onbeperkt. De Lotharingische feodale heeren vergeten dat

zij tot het Rijk behooren; de Keizer is hun een legende, de nabijzijnde

koning van Frankrijk een geduchte werkelijkheid. De staatkundige

grenslijn die België van Noord naar Zuid deelde had geen beteekenis

meer. Of de andere grens, die van West naar Oost, de taalgrens, zich zou

kunnen handhaven? Het Vlaamsche hof van Philips van den Elzas en van de

Dampierre's is geheel verfranscht, Fransch is de taal van de ridderlijke

beschaving die uit het Zuiden doordringt en de Belgische aristocratie

geheel aan zich onderwerpt. Sint-Omaars ging in de 13{de} eeuw voor

het Dietsche taalgebied verloren, tijdelijk zelfs Yperen. Onder het

patriciaat van Gent en Brugge nam het Fransch over de hand toe, eveneens

aan het hertogelijk hof van Brabant. Nieuwe monniksorden, uit het Zuiden

gekomen, werken aan de verbreiding van het Fransch mede. De rol van Luik

als wetenschappelijk centrum is uitgespeeld. Het licht komt van Parijs.

België zou geheel gefranciseerd zijn geworden, indien niet de gunstige

geographische ligging intusschen ook de Dietsche bevolking tot grooter

activiteit gewekt en daarmede haar weerstandsvermogen verhoogd had.

Na de invallen der Noormannen, die, met Dorestat, Witlam en Sluis, den

oud-Nederlandschen handel verwoestten, was aanvankelijk de landbouw het

eenig middel van bestaan geweest. Doch het kon niet anders, of een land

gelegen als België moest den Europeeschen handel, zoodra hij weder

ontstond, tot zich trekken. Voor de opkomst van Brugge in het bijzonder

werd de verovering van Engeland door de Normandiërs van veel gewicht,

die door een groote emigratie van het vasteland naar het eiland gevolgd

werd. Brugge, door zijn ligging daartoe aangewezen, werd de plaats

vanwaar de wijnen, de Schelde af uit Frankrijk, den Rijn af uit

Duitschland gekomen, naar Engeland werden overgescheept. Uitvoer van

producten des lands, als Doorniksche gehouwen steen, Vlaamsch linnen en

laken, was spoedig het gevolg. Het laken vooral, waarvan de bereiding

sedert de dagen der Morini in het wolrijke Vlaanderen inheemsch was,

werd spoedig weder een artikel voor de Europeesche markt, zoozeer, dat

men aan den voorraad eigen wol niet genoeg had, en deze uit naburige

landen, ook over zee, moest worden aangevuld. Naast de klasse der

kooplieden scheidde zich uit de massa der bevolking een afzonderlijke

klasse van wolwevers af, die zich ophoopten op zoodanige plaatsen waar

zij hun product het snelst en voordeeligst van de hand konden zetten.

Ook andere locale industrieën, als de metaalbewerking van Hoei en

Dinant, werden door de gunstige voorwaarden, welke de nabijheid der

groote handelscentra aanbood, tot ontwikkeling gebracht. Langer heeft

het geduurd, eer ook het tusschen de waterwegen in gelegen Brabant in

deze beweging werd opgenomen; het bleef tot in de 12{de} eeuw bij

uitsluiting een land van akkerbouw. Toen echter eenmaal het verkeer van

den Rijn naar Brugge zulk een omvang had aangenomen dat het aan den

waterweg niet meer genoeg had, maar zich bovendien van den overlandweg

(Keulen–Maastricht–Leuven–Brussel–Aalst–Gent) begon te bedienen, brak

ook voor Brabant een nieuwe tijd aan. Het verkeer van Keulen naar Brugge

overland ging weldra het verkeer langs den waterweg verre te boven, een

feit dat gelijkelijk den snellen aanwas der Brabantsche steden en van

Gent, en het verval van Tiel en het achterblijven van Holland verklaart.

De groote vlucht die de lakennijverheid nam, bepaalde zich aanvankelijk

volstrekt niet tot het Dietsche gedeelte van Vlaanderen. De lakens van

Atrecht, van Rijsel, van Douai waren even beroemd als die van Yperen of

Gent, en behalve naar Brugge, werden de producten der nijverheid ook in

groote hoeveelheden naar de jaarmarkten van de Champagne uitgevoerd,

voor welken handel de zuidelijke fabriekssteden het gunstigst lagen.

Doch gaandeweg verliepen deze jaarmarkten en kwamen de vreemde

kooplieden uitsluitend te Brugge zich van lakens voorzien. Er had zich

namelijk een directe scheepvaart zoowel van Noord- als van Zuid-Europa

naar de Brugsche haven ontwikkeld, die meer en meer het karakter

verkreeg van een wereld-entrepôt. De oorspronkelijke eigen scheepvaart

verviel, maar daarentegen werden de handelsoperatiën zoozeer te Brugge

geconcentreerd, dat de naastbijgelegen fabriekssteden de verder

afgelegene overvleugelden. Eindelijk werd, door de inlijving van

Waalsch-Vlaanderen bij Frankrijk, de nijverheid der Waalsche steden

zoowel van haar uitvoerhaven als van haar grondstof, de Engelsche wol,

verstoken. In het Dietsche Noorden bloeide zij voortaan des te meer.

Natuurlijk is deze toenemende bloei van Dietsch-Vlaanderen van invloed

geweest op het behoud en de ontwikkeling der Dietsche taal. De kleine

klasse der „ledichgangers” mocht verfranschen, de groote massa der

nijvere bevolking bleef Dietsch. Hoe zou het anders? Het was geen

ingevoerde, het was een overoude, ter plaatse zelf ontstane nijverheid

waarmede zij haar brood verdiende. De taal, met de maatschappelijke

ontwikkeling medegegroeid, voldeed aan de eischen van leven en bedrijf;

er was geen tijd, geen noodzaak om een vreemde cultuur aan te nemen. Een

geheel burgerlijk, geheel wereldlijk beschavingsideaal nam het hart in.

Het vervult den eersten dichter dien deze maatschappij voortgebracht

heeft.

Al heeft een sot op thoeft gescoren

Ene breede crune toten oren

Hines te vroeder niet een saet.

En elders, in den \_Eersten Martijn\_, het thema:

Edelheit begint noch heden.

Na zijn overwinning van 1302 neemt de Vlaamsche burgerman de geheele

breedte van het tooneel in, of tracht het althans te doen. De Gentsche

republiek verduistert het graafschap, Artevelde den landsheer. Maar het

zijn slechts gemeentebelangen, die hem bewegen. Zoodra zijn dictatuur

gevestigd en hij voor het landsbestuur aansprakelijk geworden is,

heeft hij niets dringenders te verrichten dan ten bate van Gent de

lakenweverij van Dendermonde te vernietigen. Onder den kreet van „heer

ende wet” staan die van Oudenaarde tegen hem op. Niet eenmaal in de

eigen stad weet hij zijn gezag te handhaven: de wevers, met wier hulp

hij machtig geworden is, bezorgen hem, in de persoon van hun deken, een

mededinger. Met Eduard III meent hij te handelen als met een gelijke,

maar Gent is oneindig meer afhankelijk van den invoer der Engelsche wol,

dan Engeland van den vrijen afzet van slechts één van haar producten. De

val van Artevelde bewijst, dat het Vlaamsch-burgerlijk belang zichzelven

in de wereld niet voldoende kon beschermen. De toekomst was aan de

eenige waarlijk representatieve macht: aan den landsheer.

Is voor de nieuwere historische kritiek de heldenfiguur, die de

romantiek van Artevelde gemaakt heeft, niet bestaanbaar gebleken, zeer

heeft zij den roem verhoogd van den veelgesmaden Lodewijk van Male. Geen

held doopt zij hem, maar een zeer helderziend en zeer bekwaam vorst,

voorlooper der Bourgondiërs. De economische belangen van het land vinden

in hem een zoo goed verdediger, dat hij de stedelijke aristocratie,

vroeger de grootste vijandin der grafelijke macht, voor zich wint; in

ruil verzekert hij haar bewind tegen de aanslagen van den arbeidenden

stand. De naijver der steden tegen elkander neemt, althans bij de

regeerende klasse, sterk af. Tegenover de gedurig zwaarder wordende

mededinging der Engelsche nijverheid hebben de Vlaamsche steden behoefte

aan den steun der landsheerlijke macht. Onder 's vorsten bescherming

wordt de lakenindustrie ook in een aantal dorpen gevestigd; de wol- en

lakenhandelaars, die voor een goed deel de stedelijke aristocratie

uitmaken, ondervinden daar geen nadeel van, wel de arbeidende klasse in

de groote steden. Naast de „drie leden van Vlaanderen”, Gent, Brugge,

en Yperen, doet Lodewijk van Male als vierde vertegenwoordigend lid

het zuiver landbouwende Vrije van Brugge opnemen. In zijn „audiencie”

schept hij een centraal orgaan voor regeering en rechtspraak, gelijk

later de Bourgondiërs zouden doen in andere provinciën. En al is deze

instelling van Franschen oorsprong, zij werkt er in de toepassing niet

minder nationaal om. De leden van het college zijn landskinderen; van

de 690 acten, in het eerste deel van het \_Cartulaire de Louis de Male\_

gedrukt, zijn er 9 in het Latijn, 264 in het Fransch en 417 in het

Vlaamsch. Gelijkelijk steun zoekend bij de gegoede burgers, den adel

en den landbouwenden stand, is zijn staatkunde vooral op het bedwingen

der arbeidersklasse gericht, wier politieke invloed gebleken was

de maatschappij als geheel niet te kunnen leiden. Een laatste

geweldige opstand beslist tusschen de monarchie en het stands- en

stadsparticularisme; de algemeene deelneming van Europa bewijst, hoe

groot gewicht ook voor anderen de afloop van dezen strijd werd geacht te

zullen hebben. Het is minder een stad dan wel een enkele klasse van haar

bevolking die den strijd voert. Te Brugge vereenigen zich allen tegen

het eene weversambacht, dat daar bij lange na zoo talrijk niet is als te

Gent, en brengen de stad onder de gehoorzaamheid van den graaf terug. Nu

wordt het gansch Vlaanderen tegen de Gentsche wevers. Zij houden Gent

twee jaar lang en verrassen zelfs weder Brugge, waar op de gegoede

burgers een bloedige wraak genomen wordt. Op Dendermonde en Oudenaarde

na, maakt Gent zich meester van het geheele graafschap; de landsheer

moet een Fransch leger te hulp roepen, om zijn stad te kunnen

overwinnen. Bij Roosebeke ontmoeten de legers elkander, maar de geest

van Kortrijk was niet vaardig meer over de Vlamingen. Een groot deel van

hun gepreste krijgsmacht diende de Gentenaars onwillig, en verliet hen

bij het aangaan van den slag, die in een nederlaag der witte kaproenen

eindigde. Maar de stad zelf hield zich overeind, nog drie jaar lang,

en Lodewijk van Male stierf eer hij haar ten onder gebracht had. Zijn

schoonzoon en opvolger, Philips de Stoute van Bourgondië, zag zich tot

onderhandelen genoopt, wilde hij niet met zijn graafschap een oorlog

beërven. Tot den prijs eener volledige amnestie en van bevestiging der

stadsprivilegiën onderwierp zich Gent op den 18{den} December 1385. Met

dien datum eindigen voor Vlaanderen de middeleeuwen, die voor gansch

België ten einde spoedden.

\* \* \* \* \*

Lodewijk van Male was, behalve op bevestiging van zijn gezag in het

graafschap, ten zeerste op versterking zijner huismacht uit geweest,

doch hij had geen zoons, en werkte dus voor anderen. Hij had, ten

nadeele van de zuster zijner vrouw, de hertogin van Brabant, zijn gebied

met Mechelen en Antwerpen vergroot, en beheerschte dus den geheelen loop

der Schelde. Voorts was zijn doel om Artois, door Philips August, en

Waalsch-Vlaanderen, door Philips den Schoone aan Vlaanderen ontrukt,

weder met zijn graafschap te vereenigen. Het eerste middel dat hij

hiertoe bij de hand greep, was de verloving van zijn eenige dochter

Margaretha met Philips van Rouvre, hertog en graaf van Bourgondië, graaf

van Artois. Een huwelijk dat twee van de drie groote dynastieën, die in

Frankrijk nog nevens de koninklijke bestonden: die van Vlaanderen,

Bourgondië en Bretagne, vereenigen moest, en wel juist de twee wier

landen zich het best er toe leenden om de basis uit te maken van een

geduchte, tusschen Frankrijk en Duitschland ingeschoven territoriale

macht. Maar vijf jaar na de verloving stierf Philips van Rouvre. Artois

en het graafschap Bourgondië vielen aan diens moei, de moeder van

Lodewijk van Male ten deel; het hertogdom Bourgondië kwam aan de

Fransche kroon. Koning Jan beleende er zijn derden zoon mede, Philips

den Stoute. Diens broeder, koning Karel V, bevorderde, om Vlaanderen

buiten verbond met zijn Engelschen vijand te houden, zelf het huwelijk

van Philips met de dochter van Lodewijk van Male, en gaf zelfs bij deze

gelegenheid Rijsel, Douai en Orchies aan Vlaanderen terug (1369). In

1384, bij den dood van Lodewijk van Male, zag dus Philips Vlaanderen

met Mechelen en Antwerpen, Artois, Nevers, Réthel, Bourgondië en het

graafschap Bourgondië in zijn bezit vereenigd. Oom van Karel VI van

Frankrijk en diens invloedrijkste raadsman, kon hij over de gansche

hulpmiddelen van het koninkrijk ter bevordering zijner bizondere

oogmerken beschikken. Hij had daarmede een reusachtigen voorsprong op

de beide andere huizen die hem het bezit der Nederlanden wellicht zouden

kunnen betwisten: het Beiersche en het Luxemburgsche.

Ongetwijfeld heeft Karel V, toen hij den jongeren tak van zijn huis den

weg naar het Noorden wees, gemeend zoodoende het „Vlaamsche gevaar”

het best te zullen bezweren. Philips de Stoute heeft zich dan ook nog

wel degelijk Franschman gevoeld, maar sedert de Bourgondiërs in de

Nederlanden grooter gezag verkregen, konden zij bezwaarlijk Franschman

blijven: daartoe waren de Nederlanden te zeer een wereld op zich zelf.

Al dadelijk was Philips, door zijn bezit van Rijks-Vlaanderen en van

Franche Comté, leenman van het Rijk zoo goed als van de Fransche kroon;

hij was ook erfgenaam van al de betrekkingen en belangen van het

Vlaamsche graafschap, die voor een groot deel over de Henegouwsche,

Brabantsche, Hollandsche grens wezen. Nauwelijks een jaar na den dood

van Lodewijk van Male gelukte hem een meesterlijke zet, waarbij de

belangen der Fransche kroon weder evenzeer schenen te zijn gebaat, als

de persoonlijke belangen van Philips zelf. Engeland bereidde, om in

Holland een vergoeding te vinden voor wat het in Vlaanderen op het

vasteland verloren had, een huwelijk voor van den zoon van hertog

Albrecht van Beieren met de dochter van den hertog van Lancaster. Het

gold nu, het huis Wittelsbach, door aanbieding van grooter voordeelen,

aan de Fransche zijde te trekken. Hiertoe werden drie huwelijken

tegelijk voorgeslagen: van Jan (zonder Vrees), zoon van Philips den

Stoute, met Margaretha, dochter van Albrecht; van Margaretha, dochter

van Philips, met Albrechts zoon Willem; eindelijk van Elisabeth

(Isabeau) van Beieren met den jongen koning van Frankrijk, Karel VI,

zelf. Deze huwelijken kwamen alle drie in 1385 tot stand. Zij bezorgden

het huis Bourgondië een overwegenden invloed in de Beiersche bezittingen

en in de gansche Nederlanden. In 1390 stond de oude hertogin van

Brabant, Johanna (met verscheuring van een vroeger verdrag, dat de

opvolging toegezegd had aan het geslacht van haar thans overleden

Luxemburgschen gemaal) haar hertogdom, onder beding van vruchtgebruik en

uitoefening der heerschappij tot haar dood voor zichzelve, aan Philips,

echtgenoot van hare nicht Margaretha van Vlaanderen, af. Hiermede werd

niet slechts de val van het Luxemburgsche huis in de Nederlanden

bezegeld, maar ook de feitelijk sinds lang bestaande vervreemding der

oud-Lotharingische Nederlanden van het Duitsche Rijk. Johanna toch had

over haar hertogdom beschikt als over allodiaal goed. Deze beschikking

werd genomen met goedvinden van de Staten van Brabant, tegenover welke

Philips dezelfde tegemoetkomende houding aannam als in 1385 tegenover de

stad Gent. Had hij toen alle privilegiën bevestigd en toegezegd dat de

Fransche kanselarij zich in brieven aan de stad van de Vlaamsche taal

zou bedienen, thans had hij de hereeniging van Antwerpen en Mechelen

met Brabant beloofd, en tevens dat Brabant zijn bijzonderen vorst zou

behouden. Zijn tweede zoon Antonie zou in Brabant en Limburg regeeren.

Deze is Johanna van Brabant opgevolgd bij haar dood in 1406.

Niettegenstaande den schijn, die hem als den bewusten grondlegger eener

Nederlandsche macht kan doen voorkomen, is Philips de Stoute echter

bovenal Fransch prins van den bloede geweest. Zijn hoofddoel was, zich

en zijn nakomelingen het overwicht te verschaffen over de factie van

zijn neef, den hertog van Orleans, en zijn vergrooting in de Nederlanden

was hem een middel om dit doel te bereiken. Gewoonlijk verbleef hij òf

aan het Fransche koningshof, òf in het verre Bourgondië. Vlaamsch heeft

hij niet gekend. Maar zijn werk, het moge aaneenhangen van huwelijken

en onderhandelingen tusschen vorsten, was niet ondernomen zonder

rekening te houden met de neigingen der bevolking zelve. Geen oogenblik

heeft, na Johanna's dood, Brabant er over gedacht, aan de reclamatiën

van Ruprecht van de Palts, die het hertogdom aan het Rijk vervallen

verklaarde, gehoor te verleenen. En meer dan reclameeren kon de Duitsche

Keizer niet.

Philips' groote tegenstander, de hertog van Orleans, trachtte hem na te

volgen en ook in de Nederlanden vasten voet te verkrijgen. Hij sloeg het

oog op Luxemburg en op Gelder; pogingen, die mede Jan zonder Vrees er

toe zullen gedreven hebben hem te doen vermoorden (1407). Twee jaar

later sneed het huwelijk van Antonie van Bourgondië met Elisabeth van

Görlitz, hertogin van Luxemburg, aan hernieuwing van dergelijke pogingen

den pas af. Gelijk deze echt de Luxemburgsche, moest die van Antonie's

zoon Jan met Jacoba van Beieren (1418) de Beiersche erfenis in de

Nederlanden aan het Bourgondische huis verzekeren. Een jaar na dit

laatste huwelijk had een gebeurtenis plaats, die in de positie van het

huis van Bourgondië een groote verandering te weeg bracht: de moord van

Jan zonder Vrees op de brug bij Montereau.

De misdaad, waaraan Jan zich in 1407 had schuldig gemaakt, had hem

het gouvernement van het koninkrijk niet in handen geleverd. In 1411

was de hevige burgeroorlog der Bourguignons en Armagnacs uitgebroken,

waarin beide partijen Engeland op hun hand zochten te krijgen, en

waarin de dauphijn, zoon van Karel VI, de zijde der Armagnacs hield.

Het was na een mondgesprek met den dauphijn, dat Jan zonder Vrees werd

vermoord. Voortaan is de Bourgondische macht zonder terughouding aan

de koninklijk-Fransche vijandig; de dubbelzinnige verhouding, waartoe

Philips de Stoute den grond gelegd had, heeft tot een geweldige

ontknooping geleid, die geen verzoening meer toelaat. Aanstonds verbindt

zich Jans opvolger openlijk met den landsvijand; bij het verdrag van

Troyes erkent hij Hendrik V van Engeland als koning van Frankrijk. Hij

breekt met de houding van vazal; weldra zal hij voor zijn gezanten rang

eischen onmiddellijk na dien der koningen.

De Fransche geschiedschrijving stelt in den regel het gansche gedrag van

Philips den Goede als een gevolg van wraakzucht over den moord zijns

vaders voor. De moord was evenwel niet meer dan de laatste aanleiding

tot een beslissing, die toch niet uit zou hebben kunnen blijven. De

jonge Philips was reeds meer te Gent dan te Parijs opgevoed; aanhoudend

meer vorderden de Nederlandsche zaken, waarmede de Bourgondiërs zich zoo

diep hadden ingelaten, de aandacht van een geheelen mensch. Bij den dood

van Hendrik V weigert Philips de waardigheid van regent van Frankrijk,

die hij aan den hertog van Bedford overlaat (1422). Terwijl Engelschen

en Franschen hun zaak uitvechten, verwerft Philips zich Henegouwen,

Holland en Zeeland (regeering in 1428, titel in 1433), Brabant en

Limburg (1430, dood van Philips van St. Pol, tweeden en laatsten zoon

van Antonie van Bourgondië). In 1421 had hij de opvolging in Namen

gekocht, dat hem acht jaar later dan ook toeviel; te Utrecht was zijn

invloed overwegend; in Gelder had hij een partij; over de bisdommen

Kamerijk en Doornik beschikte hij naar welgevallen. In Luxemburg nam de

oude hertogin Elisabeth hem voor momber aan (1441); na haar dood in 1451

volgt hijzelf op. Buiten het Bourgondisch gezag blijven voorshands nog

alleen de noordoostelijkste Nederlanden. De grondslag voor een nieuwen

Europeeschen staat, met Brussel tot hoofdstad, schijnt gelegd. In 1435

sluit Philips vrede met Karel VII, maar als met een buitenlandsche

macht. Hij zal den koning voor de Fransche leenen die hij bezit of bij

het verdrag verkrijgt, geen hulde behoeven te doen, en de door den

koning uitgeschreven belastingen zullen niet geheven worden in de landen

van Philips. Deze afval van het verdrag van Troyes berokkent hem een

oorlog met Engeland, dat wel Calais tegen hem behoudt, maar geen vasten

voet in Philips' eigen bezittingen weet te verkrijgen. In 1439 wordt

de vrede gesloten. In 1440 eindelijk begint de regeering van een

Keizer, die, anders dan de Luxemburger Sigismund, tegen de usurpatie

der Nederlandsche rijksleenen door Bourgondië zich niet langer met

machtelooze protesten verzet. Europa heeft, uitdrukkelijk of feitelijk,

de nieuwe macht erkend. In 1447 onderhandelt Philips met Frederik III

over de oprichting van een koninkrijk. De zaak gelukt niet, maar ieder

weet dat de hertog van Bourgondië in aanzien menig koning der

Christenheid overtreft.

Terwijl Bourgondië zich aldus zelfstandig maakt, wordt de staatkunde der

Fransche kroon in de eerste plaats anti-Bourgondisch. Doch zij wordt

verlamd door de oneenigheid tusschen Karel VII en zijn zoon Lodewijk,

die de vlucht neemt naar zijn Bourgondischen verwant, en daar 's konings

dood verbeidt. Het schijnt een oogenblik of de vroegere dubbelzinnige

toestand nog eenmaal zal kunnen intreden, wanneer met Lodewijk XI een

creatuur van den hertog van Bourgondië den Franschen troon bestijgen

zal. Doch Lodewijk, eenmaal koning, heeft dergelijke verwachtingen te

schande gemaakt. Valois en Bourgondië vertegenwoordigden voortaan

onherroepelijk verschillende landen met verschillende belangen.

De Bourgondische bezittingen waren rijk genoeg, om Karel den Stoute in

staat te stellen zich tegenover Frankrijk te handhaven, en zelfs om naar

de Rijkszijde zijn gebied verder uit te breiden. Het gedeelte zijner

rustelooze werkzaamheid, dat, als de bemoeiingen in Luik en in Gelder,

als de uitvoering van het program zijns vaders kan worden beschouwd,

heeft dan ook zeker zijn val niet veroorzaakt. Maar Karel ging, in

dolzinnige haast, de grenzen eener aan een opkomende dynastie

geoorloofde eerzucht ver te buiten. De Bourgondiërs konden twee dingen

doen. Zij konden hun Nederlandsche bezittingen afronden; zij konden ook,

door het toe te leggen op de verwerving van Lotharingen, Bourgondië met

de Nederlanden in onmiddellijke verbinding zoeken te brengen. Het eerste

doel was volkomen bereikbaar, het tweede reeds uitermate moeilijk, en

het was zeer de vraag, of op die wijze een levensvatbare staat kon

ontstaan: Frankrijk drong, met Ile de France en de Champagne, provinciën

die het onmogelijk was ooit aan de Fransche kroon te ontnemen, te ver

naar het Oosten in. Een dergelijke groot-Bourgondische staat, gezwegen

er van, dat hij bezwaarlijk ooit de belichaming eener nationaliteit zou

zijn geworden, zou naar te veel zijden tegelijk defensief hebben moeten

optreden, en in zijn smalle verbindingslid steeds een zeer kwetsbare

plek hebben gehouden. Om dit verbindingslid een behoorlijke breedte te

geven, bleef niets over dan het veroveren der Rijngrens van Bazel tot

Kleef, een pogen dat half Duitschland tegen den Bourgondiër in de

wapenen zou brengen, zooals de geschiedenis van het beleg van Nuis kwam

bewijzen. De plannen echter van Karel den Stoute gingen echter nog boven

dit groot-Bourgondisch program uit. Beurtelings stelde hij zich voor

de Fransche monarchie in zes of zeven kleine staten op te lossen, de

Habsburgers tot zijne cliënten en zichzelf tot Keizer te maken, zijn nog

niet eenmaal bestaand rijk uit te breiden tot de Middellandsche Zee, ja

zelfs voet te vatten in Italië. Op zijn dood is een geweldige reactie

gevolgd, die te nauwernood de voornaamste resultaten van het werk van

zijn vader in wezen liet.

Wèl moest een schepping aan wezenlijke behoeften beantwoorden, die zich

staande hield onder zoo ongunstige omstandigheden als de regeering van

Maria en Maximiliaan opleverde. In één opzicht werd zij zelfs zeer

versterkt: het terugvallen van het hertogdom Bourgondië aan de Fransche

kroon, nekslag aan de groot-Bourgondische gedachte, bepaalde de

krachten van het huis, voor eenigen tijd althans, tot zijn taak in de

Nederlanden, die scherp belijnd, en die uitvoerbaar was.

Philips de Goede reeds, de \_conditor Belgii\_, had verwonderlijk veel

bereikt. Eigenlijk niet verwonderlijk, als men bedenkt hoe reeds de

veertiende eeuw op Nederlandschen bodem de leer van Philips van Leyden,

en de practijk van Lodewijk van Male had voortgebracht. Het gemeene

recht won veld op de privilegiën, die opgehouden hadden noodzakelijk

en dus aangevangen hadden schadelijk te zijn. De gesloten klassen

der middeleeuwsche maatschappij houden zich niet meer in stand. De

geleerdheid is niet meer het deel der geestelijkheid alleen, de adel is

niet meer de militaire kaste bij uitnemendheid, de voorrechten, aan

steden en corporatiën verleend, zijn niet meer de eenige waarborgen der

vreedzame verrichting van bepaalde maatschappelijke functiën. De vorst

wordt de natuurlijke toevlucht van allen die geen deel hebben aan de

privilegiën, en evenzeer van allen die er deel aan hebben, want geen

geprivilegieerde of hij wordt door eens anders privilegie in zijn

belangen geschaad en in zijn vrijheid beperkt. De betrekkingen van allen

met allen zijn te levendig geworden, dan dat de oude scheidsmuren

overeind kunnen blijven staan, en de vorst is de eenige die de

bouwvallen kan opruimen.

Zeer duidelijk is nu, in elk der gewesten die in het bezit der

Bourgondiërs geraken, een versnelde ontwikkeling in de reeds

overal ingeslagen richting naar egalisatie, centralisatie,

monarchie. Daarnevens worden de eerste grondslagen gelegd eener

algemeen-Nederlandsche regeering en vertegenwoordiging.

Van de hervorming der instellingen eener bepaalde provincie levert

Vlaanderen een sprekend beeld. De „audiencie” van Lodewijk van Male

hield zes of zeven zittingen per jaar, en was een omgaand hof. De raad

die Philips de Stoute in 1386 te Rijsel instelt (voor Vlaanderen met

Antwerpen en Mechelen inbegrepen, Rijsel, Douai en Orchies, Artois,

Nevers en Réthel) zit elken dag en is gebonden aan een bepaalde plaats.

De leden moeten afzien van elke andere betrekking of bezigheid, leven

uitsluitend van hun wedde, mogen niet het burgerrecht behouden eener

bizondere stad of het lidmaatschap eener bepaalde corporatie: zij vormen

het eerste volkomen uit de maatschappij geïsoleerde ambtenaren-college

dat de Nederlanden gekend hebben. De raad is behalve regeeringsraad en

gerechtshof tevens rekenkamer; hij waakt over de rechten en bezittingen

van den heer, die inderdaad zijn, en met elk jaar meer worden, de

rechten en bezittingen van het publiek. De raad sprak Fransch.

Hiertegen, en tegen de omstandigheid dat het graafschap geen

afzonderlijk ressort meer vormde, maar met andere gewesten aan eenzelfde

college onderworpen was geworden, brachten de Vlamingen aanhoudend

klachten in. Jan zonder Vrees splitste daarom het college in een

rekenkamer, die te Rijsel bleef, en in een gerechtshof, dat te

Oudenaarde gevestigd werd (1405) en twee jaar later te Gent, waar

het, met korte tusschenpoozen in de 15{de} eeuw[4], tot de Fransche

omwenteling toe is gebleven (de Raad van Vlaanderen). Onderwijl werd

het gebied der rekenkamer te Rijsel nog met Namen en Henegouwen

vergroot. Zij bleef zich bij uitsluiting van het Fransch bedienen. Voor

den Raad van Vlaanderen werd aanstonds in 1405 ten aanzien der taal een

andere regeling getroffen, waarbij werd voortgebouwd op de regelen bij

de Audiencie van Lodewijk van Male in gebruik, waar de rechters gewoon

waren geweest hun vonnissen te vellen in de taal die partijen gebruikt

hadden. „Toutes enquestes quy se feront par lesdicts conseillers ou

autres commis de par eulx, où les escriptures des parties sont en

flameng, se feront en flameng.” Voorts werd bepaald „qu' à l'huys ouvert

chascune des parties et poursuyvans puyssent parler à tel langage qu'ilz

veuillent, et qu'on leur responde en langage flameng. Et s'ilz sont

en débatz, le Flameng aura l'option de playder en flameng s'il luy

plaist”[5]. Dit taalbesluit van Jan zonder Vrees is van kracht geweest

zoolang de Raad van Vlaanderen gestaan heeft: tot de Fransche

omwenteling toe. Het is dan ook zeer verkeerd, in de Bourgondische

vorsten voorvechters te zien van het gebruik der Fransche taal. Zij

eerbiedigden te dezen aanzien de bestaande toestanden. In België gold de

taalgrens voor het lagere volk, maar waren de hoogere standen feitelijk

tweetalig geworden, lang voor de komst van den eersten Bourgondiër in de

Nederlanden. Benoorden den Moerdijk, waar het Fransch niet doorgedrongen

was, hebben zij ook niet de geringste poging gedaan om het in te voeren.

Nauwelijks minder verbreid dan de kennis van het Fransch in Vlaamsch-,

was die van het Vlaamsch in Waalsch-België. Philips de Goede en

Karel de Stoute konden Vlaamsch spreken; zij wisten te goed, zegt de

kroniekschrijver Molinet, „que leur puissance estoit trop plus flamande

que wallonne.” Froissart kende Vlaamsch. Een groote menigte Fransche

uitdrukkingen drongen in het Vlaamsch, een niet minder groote menigte

Vlaamsche woorden drongen in het Luikerwaalsch door. Sedert het verval

van de jaarmarkten in de Champagne was het gebruik van het Vlaamsch in

den handel zeer toegenomen, en dank zij de verbetering van het onderwijs

nam in de 15{de} eeuw het officieel gebruik der landstaal in het

binnenlandsch bestuur der Dietsche streken geheel en al de overhand

op Latijn en Fransch beide. Van weerszijden der taalgrens noodigde

men elkander uit tot het vogelschieten en tot de landjuweelen. Het

onderscheid in taal verdeelde België in geenen deele in twee vijandige

kampen. Waar echter het Vlaamsch zich bedreigd voelde, wist het zich te

verdedigen, als in 1477 tegenover Vrouw Maria, na het drijven van Karel

den Stoute, den eenigen vorst die de wijze gematigdheid van zijn huis

ten opzichte der taalkwestie niet volkomen gehandhaafd, en in Vlaamsch

land ambtenaren aangesteld heeft, die de taal der bevolking niet

verstonden, volstrekt niet uit stelselmatige vijandschap tegen het

Vlaamsch evenwel, maar als een gevolg zijner ook in andere opzichten

niets ontziende willekeur.

[4] In 1439 voor een jaar te Kortrijk; van 1447 tot 1451 te

Dendermonde, van 1451 tot 1463 te Yperen.

[5] Placcaerten van Vlaenderen, I, 241, 242.

De voor Vlaanderen ontworpen binnenlandsche bestuursinrichting werd,

naar 's lands gelegenheid verbrabantscht of verhollandscht, elders

nagevolgd. In 1406 werden te Vilvoorde een Rekenkamer en een Raad van

Brabant opgericht. Het eerste lichaam is blijven bestaan en zag later

Luxemburg aan zijn gebied toegevoegd[6], tegen den Raad evenwel kwam het

land in verzet, en in 1422 kwam een geheel ander college tot stand, dat

niet uit vorstelijke ambtenaren, maar uit gedelegeerden van adel en

steden bestond. Eerst Philips de Goede heeft na 1430 het plan van zijn

oom Antonie weer kunnen opnemen, en een Hof van Brabant ingesteld naar

het model van den Raad van Vlaanderen. In Holland dagteekent het Hof

uit denzelfden tijd. In de economisch en staatkundig minder ontwikkelde

gewesten, als Henegouwen en Luxemburg, werd met eenvoudiger, minder

kostbare inrichtingen volstaan, die evenwel dezelfde strekking tot

egalisatie en centralisatie hadden.

[6] Van 1463 tot 1477 ook Holland en Zeeland. De Haagsche Rekenkamer,

in 1446 opgericht, werd bij art. 22 van het Groot-Privilegie

hersteld.

Al deze inrichtingen, de meer samengestelde en de meer eenvoudige,

hebben zich spoedig geacclimatiseerd, en den storm van 1477 zeer wel

doorstaan. Zij hebben aan de administratie der afzonderlijke gewesten

een strenger monarchaal karakter gegeven, zonder evenwel ergens de

organen der volksvertegenwoordiging te vernietigen of te verminken. Alom

hebben de Staten des lands het recht behouden de bede te bewilligen, en

haar rol is in beteekenis toegenomen naarmate de vorsten vaker in de

gelegenheid kwamen die bewilliging in te roepen.

Veel langzamer en behoedzamer dan de hervorming van het provinciaal

bestuur, is de schepping van een algemeen landsbestuur in zijn werk

gegaan. De Bourgondiërs konden hierbij niet voortbouwen op reeds gelegde

grondslagen: van eene bovengewestelijke bestuursinrichting kon eerst

sprake wezen, nadat de veelheid der dynastieën voor een eenheid had

plaats gemaakt. Gelijk het vorstenhuis zelf, komen de instellingen der

centrale regeering uit den vreemde. Zij kunnen niet aan Nederlanders

in handen gegeven worden, omdat er in dezen zuiver staatkundigen zin

nog geen Nederlanders zijn, doch slechts Vlamingen of Brabanders.

Bourgondiërs en Picardiërs leverden het personeel, en het Fransch was

bij uitsluiting de taal der bovengewestelijke regeering.

Toen Philips de Stoute Vlaanderen en Artois erfde, was hij sedert

twintig jaren hertog van Bourgondië geweest, en had als alle vorsten,

zijn raad gehad, waarvan de leden hem omringden en bijstonden in de

regeering. Maar Philips, toentertijd een man van groot gezag bij zijn

neef koning Karel VI, bepaalde zijn aandacht niet tot het hertogdom.

Hij verbleef meest te Parijs, en zoo veranderde de oorspronkelijk

locaal-Bourgondische raad van karakter en werd een orgaan der

uitgebreider staatkundige werkzaamheid van zijn heer. De eerste in rang

behoudt den titel van kanselier van Bourgondië, maar onder hem staan

lieden van uitgelezen bekwaamheid en van velerhande herkomst, edelen,

geestelijken, leden van den derden stand. Een nieuwe vassaliteit,

waarbij de wedde in de plaats gekomen is van het leen, en staatkundige

diensten in de plaats van den krijgsdienst[7]: de Croy's, Lalaing's,

Hugonet's, Humbercourt's, Hagenbach's komen uit hun rijen voort. De

meester weet hun trouw koninklijk te beloonen en straft hun ontrouw

zonder genade. Sommigen van hen houden zich gestadig in zijn nabijheid,

anderen gaan in zending uit, besturen een provincie, bevelen in een

vesting. De gansche regeering, voor zoover zij buiten het terrein ligt

dat door de bezworen privilegiën wordt bestreken, gaat door hun handen:

buitenlandsche zaken, gewestelijk opperbestuur, rechtszaken aan den

vorst voorbehouden, gratiën en remissiën, domeinbestuur, zorg voor leger

en vloot. In al deze zaken geldt het souverein bevel van den vorst,

„ainsi nous plaist-il et voulons estre faict”. Tot midden onder de

regeering van Philips den Goede heeft deze „Groote Raad” geen vaststaand

ledental en geen vaste residentie gehad. Een ordonnantie van 1446 bracht

hierin verandering, en bepaalde tevens dat alle beslissingen van den

vorst genomen zouden worden na advies en beraadslaging van den Grooten

Raad, en dat alle requesten, mondelinge en schriftelijke, aan den

Raad zouden worden gerenvoyeerd. Rechterlijke en bestuursfunctiën

bleven echter nog in één lichaam vereenigd; in 1454 evenwel werd een

afzonderlijke justitiekamer bij den Raad ingericht. Karel de Stoute

splitste den Raad in tweeën: een politiek en een rechterlijk lichaam,

welk laatste te Mechelen werd gevestigd en tevens beroepshof werd voor

alle Nederlanden (1473). Dit was meer dan het particularisme der

gewesten voorshands kon verdragen: in 1477 kwam de Groote Raad van

Mechelen te vervallen, en werd eerst in 1504 door Philips den Schoone

weder opgericht. Een andere hervorming van Karel den Stoute, de

vervanging der rekenkamers van Rijsel en Brussel door één enkele kamer

te Mechelen, werd eveneens in 1477 ongedaan gemaakt. Rijsel, Brussel en

den Haag kregen hunne bizondere kamers terug.

[7] Pirenne II, 362.

De strenge administratie der financiën, door deze rekenkamers

gewaarborgd, toonde waartoe bij eenheid in beheer de hulpmiddelen der

Nederlanden reeds in staat waren. De inkomsten van Philips den Goede

beliepen in 1455 het vierdubbele van die van de republiek Florence, het

driedubbele van die van Napels, het dubbele van die van den Paus en

van den hertog van Milaan, en bijna zooveel als die van de republiek

Venetië. En deze inkomsten werden verkregen zonder de hulpmiddelen zelve

ook maar eenigszins uit te putten.

Evenwel is het algemeen bestuur niet populair geweest: het was te

zeer het bestuur van den vorst, te weinig dat van het land. Doch

hierin bracht de vorstelijke staatkunde zelf een begin, of liever een

mogelijkheid, van verandering. Als een middel om het particularisme der

provinciën te gemakkelijker te breken, riep Philips de Staten zijner

landen in gezamenlijke vergadering bijeen. Zesmaal zijn zij tusschen

1463 en 1477 zoo vergaderd geweest. De provinciën zagen aanvankelijk

zulk een bijeenroeping zeer ongaarne: zij werden liever aangesproken „in

den haren”, zooals tal van oude privilegiën het geboden. Doch gaandeweg

kwamen zij tot het inzicht, dat de gezamenlijke vergadering hen ook

sterken kon tegenover den landsheer. De laatste vergadering die onder

Karel den Stoute gehouden is, die van Gent in 1476, verwierp de bede, en

bij het Groot-Privilegie werd het recht bedongen dat de Staten-Generaal

zouden mogen bijeenkomen zoo dikwijls zij zelf het verkozen, en dat geen

oorlog zou worden ondernomen zonder hun bewilliging. Een recht dat niet

constitutioneel geworden is, maar toch bewijst hoe grooten voortgang

de eenheidsidee in de provinciën zelve had gemaakt, juist ten gevolge

van het strenge absolutisme van Karel den Stoute, dat hen niet als

afzonderlijke landen, maar als massa aan zijn wil had zoeken te

onderwerpen. Het feit van 1477 bleef in de geschiedenis staan als een

voorspook en waarschuwing. Zoodra het absolutisme antinationaal van

strekking wordt, herleeft de unie-idee der afzonderlijke provinciën: zoo

in 1558 bij gelegenheid der novennale bede, zoo in 1576 na Requesens'

dood.

\* \* \* \* \*

Is, in het Bourgondische tijdvak, Nederland als staat nog slechts in de

eerste wording, Nederland als beschavingseenheid manifesteert zich reeds

in onmiskenbare uitingen. Het karakter van tusschenland tusschen de

Romaansche en de Germaansche wereld handhaaft zich hierbij en teekent

zich gedurig weder in nieuwe lijnen af. Doch het is een tusschenland

geworden in hoogere beteekenis dan vroeger, geen doorvoerstation als bij

het overbrengen van den Rijnschen bouwstijl naar Doornik of van den

Franschen ridderroman naar Duitschland, maar een land van zelfstandige

voortbrenging. Op dezen gunstig gelegen bodem, reeds eeuwen lang in

onmiddellijk verkeer met onderscheiden landen en beschavingen der

Christenheid, is een volk ontstaan van buitengewone begaafdheid, dat

elementen van Germaansche en van Romaansche kultuur weet te versmelten

tot een eenheid die tegelijk voor gansch Europa verstaanbaar en

onmiskenbaar Nederlandsch is. De Nederlandsche nationaliteit (in den

ruimen zin genomen die Zuid en Noord omvat) ontsnapt aan alle annexatie,

van Frankrijk of Duitschland uit ondernomen, aan de staatkundige

niet alleen, maar ook en zelfs vooral aan de geestelijke. Vandaar

dat de Duitsche geschiedschrijving, zoo dikwijls zij Noord-Nederland

als Duitsch, de Fransche, zoo dikwijls zij België als Fransch

beschavingsgebied opvat, van onze geschiedenis niet meer dan een

karikatuur weten te leveren. Nederland is zichzelf, en tegelijkertijd

bij uitnemendheid het land der open deur: geen bespottelijker en

misdadiger, dan een Nederlandsch jingoïsme zou zijn. Wij nemen gaarne

op, maar verwerken zelfstandig, en Europa is er te rijker om. Onze

beschaving is ons eigenste bezit, onze staat slechts de noodschuur, die

is opgericht om haar te kunnen behouden.

\* \* \* \* \*

Opmerkelijk is, bij het beschouwen van de oorsprongen der Nederlandsche

samenleving van den nieuweren tijd, de afwisselende rol, die aan de

enkele gewesten in haar geschiedenis is toegevallen. Overweegt in de

gansche oude en middeleeuwsche geschiedenis het belang van het Zuiden,

dit belang is in de onderscheiden tijdperken niet gelijkelijk over de

verschillende streken verdeeld geweest. In de Romeinsche periode is

kennelijk de provincie \_Germania inferior\_, die onmiddellijk den invloed

van het groote centrum Keulen ondergaat, de draagster der beschaving, en

dit Oosten handhaaft zijn overwicht in de dagen van Karel den Groote en

nog daarna, in den tijd van den grooten wetenschappelijken bloei van

Luik. Vervolgens evenwel neemt merkbaar Vlaanderen de overhand, zoowel

door de ontwikkeling van het handelsverkeer en van de nijverheid, als

door zijn nauwere betrekking tot de nieuwe leidende beschavingsmacht,

Frankrijk.

Op het hooge standpunt nu waarop wij Vlaanderen in de 13{de} en nog in

de 14{de} eeuw aantreffen, heeft het zich als Bourgondische provincie

niet kunnen handhaven. Zoodra de gewichtigste Nederlanden in één hand

kwamen, maakte Vlaanderen's ligging het voor zetel van het algemeen

bestuur minder geschikt. Afgezien nog van het zeer bizonder karakter

van de ontwikkeling der Vlaamsche steden, was Brussel reeds om

aardrijkskundige redenen de aangewezen residentie. Doch er waren nog

veel krachtiger werkende oorzaken dan de verplaatsing van het hof,

die Vlaanderens beteekenis deden afnemen. Zijn handel en nijverheid

handhaafden zich niet op de oude hoogte.

Sedert Eduard III van de Vlaamsche troebelen van het midden der 14{de}

eeuw gebruik had gemaakt, om een aanzienlijk aantal Vlaamsche wevers

naar Engeland te lokken, was in het wolland zelf de lakennijverheid tot

grooter volmaking gebracht, ja tegen het einde der eeuw reeds werd de

Engelsche mededinging zoo scherp, dat men in Vlaanderen om bescherming

riep. Het Zwin werd ontzegd aan schepen met Engelsche lakens aan boord,

maar de maatregel had een niet bedoeld gevolg: de Hanze verliet Brugge

voor Dordrecht, en om haar kantoor terug te bekomen moest men het verbod

intrekken. De Engelsche wol werd zoo zeldzaam in Vlaanderen dat men er

toe over moest gaan, de minder in tel zijnde Spaansche te gebruiken.

Weldra kwam de Engelsche wol hooger in prijs, dan de gefabriceerde

Engelsche lakens. Een der hoofdsteden van de Vlaamsche draperie, die

namelijk welke buiten dit eene geen noemenswaardige middelen van bestaan

had, Yperen, verviel in den loop der 15{de} eeuw geheel en al. Het

werd een stad van bouwvallen en bedelaars. De lakennijverheid trok zich

op het platteland terug, waar de loonen lager en het ambacht vrijer

waren, en waar men zich toelegde op het vervaardigen van een goedkoop

artikel voor den minderen man. Daarnevens ontstond, mede hoofdzakelijk

op het platteland, een belangrijke linnennijverheid. In de 16{de} eeuw

is het Vlaamsche linnen een voornaam uitvoerartikel voor de Europeesche

markt geworden. Eveneens begon de tapijtweverij tot grooten bloei te

komen. Maar dit alles vergoedde het verlies van de oude hoofdindustrie

toch niet geheel; ook deelde Vlaanderen de linnenfabricage met Holland,

de tapijtweverij met Brabant.

Ook in den handel nam men opkomst waar naast verval, maar het verval was

dat van de Vlaamsche, de opkomst die van een buiten-Vlaamsche haven.

Brugge spreidde in den Bourgondischen tijd een ongekende weelde ten

toon, maar zijn beteekenis in het handelsverkeer nam af. Niet op eenmaal

echter; zelfs waren er betrekkingen, als die met Spanje en Portugal,

die in den loop der 15{de} eeuw drukker onderhouden werden dan ooit te

voren. Doch Brugge had zijn opkomst te danken aan den daar gepleegden

ruilhandel tusschen Noord- en Zuid-Europa, en de Hanze, die er

Noord-Europa vertegenwoordigde, werd in de 15{de} eeuw door de

Hollanders en de Engelschen overvleugeld. En evenals de Hanze zelf,

was Brugge in den handel aartsconservatief; de jongere natiën, door de

verouderde handelsgebruiken afgeschrikt, verlieten de stad voor het

concurreerende Antwerpen. Sedert 1407 hebben de \_Merchant Adventurers\_

daar een huis, in 1442 vestigen zij er zich in massa. Nog eenigen tijd

houdt Brugge beteekenis door de daar gevestigde agenturen der groote

Italiaansche geldkantoren, maar eindelijk komt de genadeslag: de

hopelooze verzanding van het Zwin. In 1494 staan er vier, vijfduizend

huizen leeg; in het begin der 16{de} eeuw reeds is het verval der stad

bijna zoo groot als dat van Yperen.

Doch wat Nederland in Brugge verloor, vond het in Antwerpen met

winst terug. Deze haven was spoedig na de opneming van Brabant in het

middeleeuwsche wereldverkeer[8] van eenige beteekenis geworden: zij was

vooreerst de locale uitvoerhaven van een eigen Brabantsch achterland,

maar trok ook alras een gedeelte van den handelsstroom tot zich, die

zich overland van Keulen naar Brugge richtte. De tyrannie, die Dordrecht

met zijn stapel- en Maasrecht op de Hollandsche rivieren oefende,

belette het wereldverkeer op den natuurlijken uitweg van Duitschland

naar zee zich recht te ontwikkelen: de functiën van het oude Dorestat

waren door het middeleeuwsche Holland slechts voor een klein deel

overgenomen. Zoo lag dus Antwerpen buitengemeen gunstig voor het

Duitsche verkeer. De Duitsche kolonie was er van den aanvang af zeer

aanzienlijk. Na een tijdelijk verval onder de heerschappij van Lodewijk

van Male, die Antwerpen opofferde aan Brugge, bloeide de stad onder de

Bourgondiërs weder zeer snel op. Tegelijkertijd had in de gesteldheid

der Zeeuwsche vaarwaters een verandering plaats, welke de Westerschelde

tot dien uitnemenden weg naar zee maakte, die zij tot heden is

gebleven[9]. En Antwerpen wist, door moderne inrichtingen, den handel

te lokken, terwijl Brugge, waar het gansche bedrijf van privilegiën

aan elkander hing, dien afstootte. Dáár moest alle koop en verkoop

geschieden door tusschenkomst van Brugsche makelaars; Antwerpen

daarentegen huldigt de vrijheid. Het makelaarsbedrijf is geheel vrij,

het burgerrecht wordt met groot gemak verkregen, de vreemdelingen zijn

niet onderworpen aan allerlei dwingende en ondoeltreffende bepalingen,

de waren behoeven niet in een bepaalde hal te worden opgeslagen. Te

Antwerpen wordt, in 1460, de eerste koopmansbeurs geopend. Eindelijk

komen alle vreemdelingen van Brugge naar haar over. De stad groeit aan

van 3440 haardsteden in 1435, tot 6801 in 1494 en 8785 in 1526. Haar

bloei verzekert aan Oost-Vlaanderen, dat door de Schelde gemeenschap

met haar heeft, nog altijd zeker aandeel aan het wereldverkeer: het

Vlaamsche linnen en het koren van Vlaanderen, Artois en Henegouwen

nemen hun weg naar Gent en vandaar op Antwerpen. West-Vlaanderen

daarentegen wordt een achterhoek.

[8] Zie bl. 17.

[9] Vroeger was de directe weg onbruikbaar, en moesten de schepen

Walcheren om.

Met Brussel en Antwerpen, de vorstelijke residentie en de

handelsmetropool, is Brabant het hart van den wordenden staat. Door

Antwerpen bepaaldelijk staat het Zuiden ook met het Noorden in verkeer,

met de nieuwe wereld die voorbestemd was in het leven der gezamenlijke

Nederlanden zulk een belangrijke en geheel eigenaardige rol te

vervullen.

Het Noorden vormde in dezen tijd nog minder een eenheid dan het Zuiden.

Eigenlijk waren er drie verschillende werelden in op te merken: een

Hollandsche, een Geldersche, en een Friesch-Groningsche, in het verre

Noordoosten. Verreweg de belangrijkste was de Hollandsche wereld, maar

dit was niet altijd zoo geweest.

De Karolingische beschaving had hier haar zetel gehad meer landwaarts

in, niet in de onherbergzame moerassen aan de zeekust. Te Utrecht,

ongeveer in het midden der noordelijke Nederlanden, en in de

onmiddellijke nabijheid van de grootste handelsplaats, werd de

bisschopszetel gevestigd, en na de Noreninvallen op zijn ruïnen

hersteld. Omstreeks het jaar 1000 was Utrecht, op bescheidener schaal,

een brandpunt van beschaving als Luik. En haar diocees was de eenige die

zuiver Dietsch was; bij gunstige omstandigheden had de stad een groot

middelpunt voor het gansche Noorden kunnen blijven. Doch zij had zeer

te lijden gehad van de nederlaag der Duitsch-koninklijke politiek, wier

agent de bisschop van Utrecht in dit afgelegenst deel van het afgelegen

Neder-Lotharingen was geweest. Het bisdom Utrecht als groote wereldlijke

macht kon zich evenmin staande houden als die andere kunstmatige

schepping: het hertogdom Neder-Lotharingen zelf. De feodaliteit won

den strijd aan alle kanten. De bisschop verloor het gezag over den

benedenloop der groote rivieren; hij werd een binnenlandsch potentaat,

wiens landen niet eenmaal aan één stuk lagen. Van de territoriale

machten in opkomst die Utrecht omringden, wist gaandeweg Holland, dat

daartoe het gunstigst lag, zich den overwegenden invloed in het bisdom

te verwerven. Althans in zijn voornaamste stuk, het Nedersticht. Het

land over den IJsel werd een nagenoeg aan zichzelf overgelaten uithoek,

waar kleine economische machten zich aanmerkelijke staatkundige

zelfstandigheid wisten te verwerven, als de drie IJselsteden en vooral

de stad Groningen. Het platteland bleef in die streken in ontwikkeling

zeer ten achter. In Friesland eindelijk had de bisschoppelijke

autoriteit weinig meer dan in naam bestaan. Dit gewest, waar zich noch

een landsheerlijke macht, noch een politiek machtige stad ontwikkelde,

vormde in het middeleeuwsche Noord-Nederland een wereld op zichzelf,

ingeschrompeld overblijfsel van het vermaarde Friesland uit den

Karolingischen tijd, dat in zijn werkelijke beteekenis veeleer in

Holland, dan in het gewest Friesland der latere middeleeuwen voortleeft.

De Friesche volksstam, oudtijds niet verder dan tot den Rijnmond wonend,

had zich, naarmate de Salische Franken zuidwaarts drongen, over de

landen langs de zeekust sterk uitgebreid, tot aan het Zwin en zelfs nog

daarover. De naam „Fresia” duidde in den vroeg-middeleeuwschen tijd een

gebied aan van het Zwin tot de Wezer. Willebrord arbeidt zoowel op

Walcheren als te Vlaardingen of Heiloo „onder de Friezen”: Utrecht

ligt „op de grens der Friezen”. Zij zijn het zeevarende volk van den

Karolingischen tijd. In en bezuiden Kennemerland hebben zij voorzeker

de kuststreek niet geheel verlaten gevonden, maar er zich met een

achtergebleven Frankische bevolking vermengd: de taal van Holland is

Frisofrankisch. Geheel Holland als geschiedkundig verschijnsel is alleen

uit deze menging te verklaren. Holland is een door zuidelijken invloed

getemperd en beschaafd Friesland. In taal en ingevoerde instellingen

overweegt het Frankisch karakter, maar de Hollandsche mentaliteit

is grootendeels Friesch. Aan Hollanders en Friezen is gemeen de

trek naar de zee, die bij de Salische Vlamingen nagenoeg geheel

ontbreekt;—Hollanders en Friezen zijn gelijkelijk toegankelijk gebleken

voor het Calvinisme, dat onder de Frankische Nederlanders nergens goed

wortel heeft kunnen schieten.

Het Hollandsche gravenhuis komt uit Kennemerland, op de grens der

zuivere en der gemengde Friezen. Van groote historische beteekenis nu

is het feit, dat het aan dit huis, dat eenerzijds met zijn aanspraken

weldra tot in hedendaagsch Friesland zou reiken, gelukt is zich tevens

aan de Merwede en in Zeeland vast te zetten. Holland werd meester van de

groote rivieren, en tevens van de brug naar Vlaanderen; over Zeeland

bewester Schelde oefende het zelfs geruimen tijd met Vlaanderen

condominium uit, zoodat de aanraking met dit meest beschaafde van

alle Nederlanden een zeer levendige was. Het kan niet verwonderen dat

een zoo gelegen en onder zulke invloeden zich ontwikkelende macht de

beteekenis van Utrecht weldra geheel overtrof. Holland en Utrecht

behooren, in de kern hunner historische verschijning, tot twee

verschillende tijdperken: Utrecht tot dat van het overwicht van het

Lotharingische, Holland tot dat van het overwicht van het Vlaamsche deel

der Nederlanden. Utrechts beteekenis hangt samen met den Duitschen

invloed in de vroege middeleeuwen; Holland daarentegen is het gewest

dat, door bemiddeling van Vlaanderen, in de latere middeleeuwen Fransche

beschavingselementen in het Noorden invoert en tot den voor het Noorden

passenden vorm verwerkt. Deze functie van Holland komt voor het eerst

duidelijk aan het licht in de dertiende eeuw, om zich gedurig scherper

af te teekenen. Sedert de dertiende eeuw kan men zeggen dat er een

Hollandsche bizonderheid bestaat, die niet alleen noch Duitsch noch

Fransch, maar evenzeer noch Vlaamsch noch Friesch is. De Henegouwsche

graven eerbiedigen dat bizonder karakter ten volle; zij hebben

uitmuntende Hollanders weten te zijn. De Beiersche vorsten raken

in Holland zeer spoedig ontduitscht, en geheel onder zuidelijken,

Vlaamsch-Bourgondischen invloed. De taal van hun hof is Fransch, als die

van het Henegouwsche dat zij opvolgen. Het is de dwaasheid zelve, om in

den strijd van Jacoba tegen Philips den doodsstrijd van het „Duitsche”

Holland tegen de Waalsche overheersching te zien, zooals von Löher

gedaan heeft. Jacoba, dochter van een Bourgondische moeder en volslagen

gefranciseerden vader (die in Parijs zijn \_hôtel de Hollande\_ had zoo

goed als Jan zonder Vrees zijn \_hôtel d'Artois\_), weduwe van een

dauphijn, vrouw van een Bourgondiër, is juist gelijk aan Philips van

Bourgondië zelven, minus het talent, de sekse, en het politiek overwicht

die hem in staat stelden een beter vorst van Holland te wezen dan zij

ooit zou zijn geworden. Hoe weinig Waalsch de overheersching van

Philips van Bourgondië was, hebben wij reeds bij Vlaanderen gezien. Ten

opzichte der taal veranderde in 1428 eenvoudig niets hoegenaamd: Holland

had sinds 1299 Franschsprekende vorsten gehad, zonder dat, bij deze

zuiver Dietsche bevolking, de landstaal hierdoor ook maar eenigermate

bedreigd was geworden. En wat het „Duitsche” Holland betreft: Holland

was in 1428 sinds lang niet meer Duitsch. Zijn schrijf- en spreektaal

hadden zich gevormd en waren ten opzichte van het Duitsch wat zij nu

nog zijn: een verwante, doch andere taal. „Die seind all de partibus

inferioribus Rheni und de Brabancia und Flemming, der deutsch wir nicht

versten muegen,” heet het in een Bazelschen tekst van 1435. Van de

geheele voorstelling, dat wij hier een stuk Fransch-Duitsche worsteling

bijwonen, blijft al zeer weinig over.

Terwijl Holland zichzelf bleef, trad het toch in 1428 tot de Zuidelijke

Nederlanden in een nog nauwer betrekking dan te voren. Zijn historische

rol van beschaver van het Noorden begon nu eerst recht. De Bourgondische

invloed uit zich, in het nog niet onderworpen Noorden, als een

Hollandsche invloed. Aan gene zijde van de oostelijke grens van

Nederland bevindt zich geen zoodanig aantrekkingspunt als Holland: de

landen die, in een halven cirkel, van Geertruidenberg tot het Vlie,

Holland omringen, komen noodzakelijk met Holland in veel nauwer

aanraking dan met welk ander van de Nederlandsche hoofdgewesten ook.

Deze aantrekkingskracht van Holland, reeds vóór 1428 duidelijk waar

te nemen, werd natuurlijk slechts te grooter sedert Holland als de

vertegenwoordiger van een zoo reusachtige macht als de Bourgondische

verscheen.

Het minst door bevolking en ligging voorbeschikt om in Hollands kielzog

te moeten varen was het hertogdom Gelderland. Het naderde veel meer tot

het normale type van den Nederduitschen territorialen staat dan Holland

ooit gedaan had. Tot in de veertiende eeuw, ja eigenlijk tot het

uitsterven van het Guliksche huis, is Gelderland meer naar Brabant,

Limburg, Gulik, Kleef, Berg georienteerd, dan naar Holland. In 1423

komt hierin verandering. Een werktuig der Bourgondische politiek wordt

hertog, „en schijnt zijn regeering als een Hollandsch stadhouderschap

op te vatten”[10]. Zijn zoon ontworstelt zich aan dezen invloed, die

evenwel onvermijdelijk op den duur overwinnen moet, daar er geen

tegenwicht van genoegzame zwaarte tegen de Bourgondische macht bestaat.

Eerst de gevolgen van den vroegen dood van Karel den Stoute, daarna de

steun van Frankrijk en de omstandigheid dat Karel V door ander werk een

tijdlang overstelpt is, rekken het zelfstandig bestaan van Gelderland

tot 1543, maar bij de eerste gelegenheid de beste dat Karel zijn

volle kracht aan dit onderdeel van zijn historische taak besteden

kan, is het met deze ten doode opgeschreven zelfstandigheid gedaan.

Toch blijft Gelderland nog zeer merkbaar het meest Duitsche van de

Noordnederlandsche gewesten. Het Hollandsch is er in de zestiende eeuw

nog niet als schrijftaal in gebruik. De toetreding van het gewest tot de

Unie van Utrecht werd niet dan met moeite verkregen.

[10] P. L. Muller in Gids 1885, Octobernummer („Middeleeuwsch

Nederland”; het beste wat over deze aangelegenheden geschreven

is).

Gemakkelijker dan Gelderland, vielen de noordoostelijke gewesten aan

de Bourgondiërs ten deel. Hier vonden zij geen groote territoriale

eenheden, als Gelderland er een was. De steden aan den IJsel hadden

aan den bloei der Hanze deel gehad, en moesten, nu deze verviel, het

economisch overwicht van Holland gevoelen, dat zich tot een machtig

centrum van handel en scheepvaart opwerkte tegen de Hanze in. De

merkwaardige oorlog van 1437 bezegelde den val der Hanze en maakte

Holland tot de overwegende maritieme macht in de Noordzee. In Friesland

was, bij ontstentenis van het orgaan dat elders de maatschappelijke

ontwikkeling leidde, een hopelooze verwarring en verwildering

ingetreden, die de Bourgondische macht aanleiding gaf er de oude

Hollandsche aanspraken met kracht te doen gelden. Het op zich zelf

staande Groningen was reeds door het Bourtanger moeras voorbeschikt het

lot van Nederland, niet dat van Noordduitschland te deelen.

Als verreweg het belangrijkste Noordnederlandsche gewest leerden wij dus

Holland kennen. Het vertoonde reeds veel van de karaktertrekken, die de

tachtigjarige oorlog heeft verscherpt en die het toen in meerdere of

mindere mate aan de gansche Unie heeft weten in te drukken. Wanneer wij

in dit verband van Holland spreken, bedoelen wij steeds Holland, Zeeland

en West-Friesland te zamen, die reeds vroeg zoo nauw vereenigd zijn

geweest en het ook in den opstand te midden der grootste gevaren altijd

zijn gebleven. Zij vormen eenigermate de mikrokosmos van Noordnederland,

en nemen een zelfstandig aandeel in het cultuurleven van de gezamenlijke

Bourgondische landen. Economisch vervullen zij een eigen rol, die van

zeevaarders, en zijn dus een gewichtige aanvulling op het Zuiden dat

geen zeevaart heeft. Ook in de geestelijke kultuur hebben zij een

onmiskenbare eigen individualiteit, die, in de vijftiende evenzeer

als in de zeventiende of in de negentiende eeuw, minder sterk tot

uitdrukking komt in de letterkunde dan in de beeldende kunsten.

Wij schrijven daar een stelling neer, die, voor zoover het de vijftiende

eeuw geldt, velen misschien paradoxaal zal lijken.

Toch is het alleen aan de betreurenswaardige zeldzaamheid van

Hollandsche primitieven in de Hollandsche musea, en aan de daarmede

samenhangende verwaarloozing onzer vroegste kunstgeschiedenis toe te

schrijven, dat deze stelling ook voor de vijftiende eeuw niet sinds lang

is erkend.

De Hollandsche schilderschool der vijftiende eeuw is minder aanzienlijk

en van jonger oorsprong dan de Vlaamsche, zij is zelfs in haar oorsprong

afhankelijk van de Vlaamsche. Het verschil tusschen de beide scholen

is, zoo kort na beider ontstaan, natuurlijk voor den oppervlakkigen

beschouwer gering. Doch dezelfde oppervlakkige beschouwer zal misschien

zeer weinig verschil zien tusschen een oud-Keulsch, een oud-Fransch en

een oud-Vlaamsch schilderij. Waar het op aankomt is niet, of het den

ongeoefende even gemakkelijk valt te onderscheiden tusschen Geertgen

tot St. Jans en Memling als tusschen Rembrandt en Rubens, maar of de

verschillen, die het geoefend oog tusschen Geertgen en Memling opmerkt,

al of niet mede zijn te verklaren als uitvloeisel van eenzelfde verschil

in nationaliteit, als tusschen Rembrandt en Rubens bestaan heeft. Het

verschil mag dan veel geringer zijn in graad, maar kan daarom met het

latere toch overeenkomst hebben in wezen. Ware dit het geval, dan is

daarmede voor de bepaling der onderlinge verhouding van Noord- tot

Zuidnederlandsche nationaliteit een gewichtig vast punt gewonnen.

De vrijheidsoorlog, die naar veler oordeel de Noordnederlandsche

nationaliteit eerst heeft geschapen, zou dan eenvoudig een reeds vroeger

bestaand verschil hebben verscherpt.

Ik geloof nu zeer zeker dat dit laatste het geval is geweest, en wil

daarom het nog weinig behandeld punt van het onderscheid tusschen

Vlaamsche en Hollandsche primitieven hier kortelings bespreken[11].

[11] Ik dank de bevestiging mijner eigen schroomvallig gevormde

zienswijze in dezen aan de met uitnemende bereidwilligheid

verstrekte voorlichting van mijn vriend Dr. Wilhelm Valentiner,

die voornemens is het punt eerlang opzettelijk te behandelen.

Wij zeiden boven dat (Groot-)Nederland, als beschavingseenheid, zich in

het Bourgondische tijdvak in onmiskenbare uitingen manifesteert. Geen

van die uitingen is beroemder, dan de kunst van Huibert en Jan van Eyck.

Zelden is, boven het door een vorig geslacht bereikte, een beeldende

kunst in één werk zoo hoog uitgeheven als in het Gentsche altaar. Hoe

natuurlijk, dat men is gaan spreken van „het raadsel der van Eyck's”.

Raadsel is het aandeel van elk der gebroeders aan het werk dat hun roem

verbreidt, raadsel is de plotselinge verschijning hunner kunst zelve.

Doch ook in deze raadselen, al zijn zij ver van opgelost, is wel eenig

licht gaan schijnen. Hoe ver inderdaad zijn wij reeds gevorderd sedert

den tijd, dat men als voorlooper der van Eyck's nog slechts den enkelen

Broederlam wist te noemen. Broederlam is een kunstenaar uit Yperen,

van wien eenig omstreeks 1390 voor Philips den Stoute uitgevoerd

schilderwerk bewaard is te Dijon. Maar juist dit werk staat zeer ver van

de kunst der van Eyck's af, en schijnt het raadsel grooter te maken in

plaats van het op te lossen. Er zijn echter, indien men van schilderijen

afziet, een vrij groot aantal werken die nader aan de van Eyck's staan,

dan de luiken van Broederlam. De Vlaamsche kunst, die wij in het

Gentsche altaar als op eenmaal ten troon zien stijgen, heeft inderdaad

een lange ontwikkeling gehad.

De gansche 14{de} eeuw door hebben Zuidnederlanders een groot aandeel

gehad in de kunstproductie van Noord-Europa, maar zij hebben meest

gewerkt voor Fransche bestelling. De Fransche kunst zelf scheen in die

eeuw op een dood punt geraakt. In de 13{de} eeuw daarentegen had zij

heerlijk uitgeblonken. Gelijk in zooveel anders, was Frankrijk ook in de

kunst in de 13{de} eeuw de eerste kultuurmacht van Europa. De zegetocht

zijner gothiek is bekend, zijn verluchtingskunst stond op hoogeren

trap dan die van elders, zijn sculptuur nog meer, met name die van

Noord-Frankrijk, een land waar de bevolking veel Frankisch bloed, en met

de Belgische veel aanraking heeft. De sculpturen van den dom te Reims

zijn voor een deel van een zoo treffend realisme, dat men ze zou wanen

gisteren gehouwen te zijn. Maar de beelden, die ons het meest op de

komst van Sluter en de van Eyck's voorbereiden, zijn die van de Fransche

koningen te St. Denis, uit het eerste begin der 14{de} eeuw. Wellicht

de allerfraaiste van de tomben, welke die beroemde abdij uit deze

periode bewaart, is werk van een Zuidnederlander, Jehan Pepin van Hoei,

„imaigier” van de gravin van Artois; het stelt haar zoon, Robert het

Kind, voor (±1330). Na dien tijd wemelt het van Zuidnederlandsche

kunstenaars in Frankrijk. André Beauneveu van Valenciennes, Jean

Hennequin van Luik, Jan Bandol van Brugge, zijn in dienst van koning

Karel V; dezelfde Beauneveu, Jacquemart van Hesdin, Paul van Limburg in

dienst van hertog Jan van Berry; de Brabander Henri Bellechose, en

Melchior Broederlam van Yperen, in dienst van Philips den Stoute van

Bourgondië. Onder deze kunstenaars zijn er, die meer als de wegbereiders

der gebroeders van Eyck zijn te beschouwen dan Melchior Broederlam: wij

bedoelen Beauneveu en Paul van Limburg. Beauneveu genoot reeds in zijn

eigen land een zeer grooten roem, eer hij zich in Frankrijk vestigde.

Hij was toen al beeldhouwer in dienst van Lodewijk van Male geweest.

Zijn tomben van Philips VI, Jan den Goede en Karel V te St. Denis laten

in de richting naar het realisme van Sluter en de van Eyck's al het

voorafgegane ver achter zich. Nog duidelijker voorboden van de Vlaamsche

kunst der 15{de} eeuw zijn de miniaturen van Paul van Limburg in de

„Très riches heures” van den hertog van Berry (te Chantilly), waar

op enkele bladen, als dat waarop het bezaaien van den akker is

voorgesteld, het weergeven der ruimte, dat aan de middeleeuwsche kunst

onbekend is, doch daarentegen naar algemeene toestemming een der

zegepralen is van de kunst der 15{de} eeuw, zoo goed gelukt schijnt als

nog nimmer te voren. Toch ligt er tusschen den zaaier van Paul van

Limburg en het Gentsche altaar nog een groote afstand, op het midden

waarvan wij eerst het werk van Sluter, en vervolgens de Turijnsche

getijden aantreffen.

Sluter en zijn neef Claes van de Werve sluiten de rij der vreemde

kunstenaars, die door Philips den Stoute naar zijn Bourgondische

hoofdplaats Dijon zijn geroepen, waar hij, in het Karthuizerklooster van

Champmol, een gedenkteeken wilde oprichten voor zich en zijn huis. In

1383 had de eerste-steenlegging van het gebouw plaats; het volgende jaar

werd met de beeldhouwwerken begonnen, onder leiding van 's hertogs

„imaigier”, Jean de Marville, ook een Zuidnederlander. Onder hem

arbeidde Claes[12] Sluter, die in een der teksten voorkomt met den

bijnaam „de Orlandes”. Onder Jean de Marville, die in 1389 stierf,

schijnt men zich hoofdzakelijk te hebben bepaald tot den aankoop van

materiaal; de roem der vinding en uitvoering van de kunstwerken die

vervolgens ontstonden wordt in de bescheiden uitsluitend aan Sluter

gegeven, die in 1389 de leiding van het geheel verkreeg. In 1393 was het

portaal der kerk gereed. Daarvan bestaan nog de beelden van den hertog

en zijn gemalin, een Heilige Maagd, een Sint Jan en een Sinte Catharina.

Maar boven alles stelden de tijdgenooten den grooten Calvariënberg,

waaraan Sluter van 1392 tot 1405 gearbeid heeft, en waarvan alleen het

voetstuk, op een in een put gefundeerde zuil rustend, is overgebleven.

De groep die door het voetstuk werd gedragen: een Christus aan het kruis

tusschen de Maagd, Sint Jan en Magdalena, is in den tijd van vrijheid,

gelijkheid en broederschap vernield. De spraakmakende gemeente noemde

het geheel den Mozesput, naar een der figuren van het voetstuk, dat,

vijf meters hoog, zich boven den rand der put verheft, en waarin zes

vlakke nissen zijn uitgehouwen, waartegen de levensgroote beelden van

Mozes, David, Jesaja, Jeremia, Zacharia en Daniël zijn aangebracht.

Gevleugelde engelenbeelden in voorover gebogen houding, wier voeten op

de kapiteelen der kolommen rusten welke de zes nissen vaneenscheiden,

dragen een vooruitspringenden bovenrand, die eenmaal glooiend opliep tot

een heuvel, waaruit het kruis rees. Het geheel moet, te oordeelen naar

het gedeelte dat bewaard is, even gelukkig van vorm geweest zijn als

vernuftig van vinding. De zes profetenbeelden zijn niet minder dan een

mijlpaal in de geschiedenis der Noord-Europeesche kunst. Zij zijn als de

hoogste ontwikkeling der middeleeuwsche sculptuur te beschouwen, en

reiken tegelijk reeds in den nieuwen tijd. De taal der vormen, zooals

die in de houding der figuren, in de behandeling van het gewaad, in het

bijwerk spreekt, is nog gothisch, maar in de overweldigende realiteit

der koppen, (der handen ook!) komt de kracht eener voor driekwart

zelfstandig geworden kunstenaarsindividualiteit tot uiting. Zeker even

hoog staan de beelden van het kerkportaal, waaronder de stichtersfiguur

en de grijsaard, die Sint Jan voorstelt, uitmunten. Al deze beelden

moeten niet slechts ontworpen, maar ook uitgevoerd zijn door Sluters

eigen hand; van de tombe echter van Philips den Stoute, lang te voren

begonnen maar eerst in 1412 voltooid, schijnt de detailuitvoering aan

Claes van de Werve te zijn overgelaten. Ook bij dit beeld treft het

traditioneele in de behandeling van het gewaad, het individueele in die

van hoofd en handen.

[12] Of men van Claes of van Klaus Sluter moet spreken, hangt af van

het antwoord op de m. i. nog open vraag, of men in hem een

Noordnederlander of een Rijnduitscher te zien heeft, waarover

nader.

Is Sluter een Hollander geweest? De bijvoeging „de Orlandes”,

voorkomende in de acte waarbij het kapittel van de St. Stevensabdij te

Dijon hem in 1404 zekere voorrechten verleent, wordt gemeenlijk niet

anders verklaard. Een van de verdere gronden die Busken Huet tot staving

van Sluters Hollanderschap meent te kunnen aanvoeren[13], heeft dunkt

mij al zeer weinig vastheid. In een Hollandsche grafelijkheidsrekening

van 1396, waarin Heer Garbrand van der Coulster, proost van Bergen in

Henegouwen, en Jorghel mijns heeren kamerling, verantwoording doen „van

tgeen sij ontfaen hebben van mijnen lieven Heere van Hollant, toter

reyze behoef van Oistvrieslant,” wordt een som vermeld als „ghegeven

Dirc die Sluter, om al rande provanci mede te copen van bussen, van

crude, van steen, van schutte...., des men behoeven soude in die grote

scepe, die in de Lauwers varen souden.” Huet nu trekt hieruit het gevolg

„dat er in Holland of Zeeland in de tweede helft der 14{de} eeuw eene

slotemakers-familie geleefd heeft, tevens geschutgieters, en dat Sluter

de beeldhouwer een lid van dat geslacht geweest is, oudere of jongere

broeder van een Dirc. Een Dirc die sloten maakte, kon ook kanonnen

vervaardigen.... Klaus zou dan als jongeling in de vaderlijke werkplaats

al de leermiddelen aangetroffen hebben, noodig voor de vorming van

iemand met beeldhouwersgenie.” Deze gissing noemt hij „gerechtvaardigd

in zoover wij ons nauwelijks kunnen denken, dat zelfs een geboren

kunstenaar in de tweede helft van zijn leven iets volmaakts zou leveren,

zoo hij niet in de eerste, gedurende zeker aantal leerjaren, zich

gevormd had in eene goede school.” De rekeningspost, het eenige waarvan

men kan uitgaan, kan echter het gestel van Huet's redeneering niet

dragen. Waar staat dat de som aan Dirc wordt ter hand gesteld om van hem

gekochte bussen enz. daarmede te betalen? Er staat duidelijk dat de som

hem gegeven is om er bussen voor te koopen. Dirc is niet de fabrikant,

maar de opkooper van het verlangde oorlogstuig.

[13] Land van Rembrand, I, 496.

Een tweede bewijs dat Sluter „in de provincie Holland of de provincie

Zeeland, of op de grens tusschen de eene en de andere” tehuis hoort,

ziet Huet in den naam van zijn neef, dien hij verklaart Claes van Voorne

te hebben geheeten. Voor zoover ik weet is niemand dan Huet op het

denkbeeld gekomen, de lezing van den tekst der rekeningen, waaruit

wij den naam alleen kennen, zóó te verklaren. De gedrukte tekst van

deze rekeningen, zooals die voorkomt bij de Saint-Mémin[14], geeft

afwisselend deze lezingen: Claes Vandeverbe, de Werne, de Wrne, de

Vuenre. „Hiermede wordt Voorne bedoeld”, verklaart Huet kort en

krachtig. Hoe kan de klank „van Voorne” ooit door een Franschman

wedergegeven worden met „Vandeverbe”? Ieder die het schrift van

den tijd, en tevens de willekeur kent waarmede de transcriptie van

middeleeuwsche teksten omstreeks 1847 gemeenlijk nog plaats had, zal

niet twijfelen of de gedrukte \_b\_, \_n\_, \_n\_ van de drie eerste boven

aangehaalde vormen staan voor geschreven \_u\_'s (het teeken voor \_v\_),

terwijl \_Vu\_ in „Vuenre” voor geschreven \_uu\_ (teeken voor \_w\_), en

\_nr\_ in hetzelfde woord voor geschreven \_ru\_ staan. Zoo er uit de boven

uitgeschreven lezingen een Nederlandsche geslachts- of persoonsnaam

moet worden opgemaakt, kan deze niet anders luiden dan van de Werve,

onmogelijk van Voorne. Huet's tweede bewijs is even waardeloos als het

eerste.

[14] Mémores de la Commission des Antiquités du département de la Côte

d'Or, II, 7 vv. (1847).

Er blijft dus over, dat Sluter in een te zijnen voordeele opgemaakt

bewijsstuk, niet in een meer of minder terloops geschreven rekeningspost

dus, uitdrukkelijk „Sluter de Orlandes” wordt genoemd. Zoo onder dit

woord niet Holland moet worden verstaan, wat dan? Vrij algemeen werd de

plaats dan ook reeds als een bewijs voor Sluters Noordnederlandsche

herkomst aanvaard, toen in 1890 een nieuw gewichtig document deze

meening kwam versterken: het teruggevonden grafschrift van den neef. „Cy

gist Claus de Werve de Hatheim, au comté de Hollande, tailleur d'imaiges

et varlet de chambre de monseigneur le duc de Bourgogne, qui trespassat

le jeudi VIII{e} jour d'octobre MCCCCXXXIX”[15]. Gansch Holland is geen

Hattem rijk, maar wel Hollands buurland, Gelder. Een merkwaardig

voorbeeld dus, hoe reeds in de 15{de} eeuw Holland in het spraakgebruik

buitenaf voor Noord-Nederland werd genomen. Doch de vondst van 1890 is

nog geen voldingend bewijs. Ook een niet-Nederlander kan een

Nederlandschen neef hebben.

[15] Gazette des Beaux Arts, 1890, p. 359.—Pirenne (II, 428) noemt

Sluter een Zeeuw; op welken grond weet ik niet, maar zoo hij aan

Huet's Claes van Voorne gedacht heeft, is de grond onvoldoende.

In 1899 bracht Henri Stein een tekst aan den dag, waaruit blijkt dat te

Bourges in 1385, in den dienst van hertog Jan van Berry, een bouwmeester

„Claus de Sleseurre, dit de Mayence” werkzaam was en stierf[16]; iemand

die blijkbaar vereenzelvigd moet worden met een in andere teksten

meermalen genoemden „Claux de Mayence.” Stein wil in dezen bouwmeester

den vader van den beroemden beeldhouwer zien[17].

[16] Bibliothèque de l'Ecole des Chartes, LX, 86.

[17] Wiens naam in de rekeningen voorkomt als Slustre, Celustre,

Celeustre, Celoistre, Celestre, Celeute, en de Selustre. Te Dijon

heeft men dus de klanken Sluter en Sluiter, niet Schlözer gehoord.

Vragen wij diens werk zelf om antwoord, dan treft zeer sterk en zeer

onmiddellijk het Germaansch, niet zoo sterk of onmiddellijk een

Nederlandsch karakter. Wel is er groote verwantschap met sommige

verschijnselen in de Noordnederlandsche kunst van de tweede helft der

15{de} eeuw. Dezelfde neiging tot bijna-karikatuurachtige realiteit

komt in de prentkunst uit van den „meester van Zwolle,” en in de

beulsknechten van Geertgen tot St. Jans. Doch het komt er op aan, de

verwantschap te bepalen van Sluter tot vóór hem geschapen werk. Nergens

is een zoo groote hoeveelheid sculptuur aangewezen, die overeenkomst

heeft met de zijne, en tegelijk van ouderen datum dan de zijne is, als

in den dom te Mainz[18]. Hier staat tegenover, dat vier zeer fraaie en

zeer Sluteriaansche beeldjes, te Utrecht gevonden, geacht worden eenige

bewijskracht ten voordeele van Noord-Nederland te hebben. Men schijnt

veilig dit te mogen zeggen, dat de Noordnederlandsche sculptuur der

14{de} eeuw met die van den Rijn enger samenhangt dan met de Vlaamsche;

en dat niet onwaarschijnlijk de aanzienlijkste in Noord-Nederland

aangetroffen beeldhouwwerken uit dien tijd door meesters van den Rijn

vervaardigd zijn. Het is zeer wel mogelijk, maar allerminst ~bewezen~,

dat een Mainzer Schlüter of Schlözer langen tijd in Noord-Nederland

heeft gewerkt, er gehuwd is en familiebetrekkingen heeft aangegaan, en

er een zoon gewonnen heeft, die later, al of niet in gezelschap van zijn

vader, naar Frankrijk is gekomen. Wat geen bewijs meer behoeft, is dat

Sluter te Dijon de stichter is geworden eener Bourgondische kunstschool,

die op de Fransche sculptuur der 15{de} eeuw een even grooten invloed

heeft gehad als op de Fransche schilderkunst van die eeuw het werk der

groote Vlamingen.

[18] Pit, La Sculpture hollandaise au Musée national d'Amsterdam

(Amsterdam 1902).

Doch er is, vóór het Gentsche altaar, door ontwijfelbaar Nederlandsche

handen een ander werk geschapen, dat de geboorte eener nieuwe kunst

nog meer onmiddellijk aankondigt, dan Sluters nog half gothisch

beeldhouwwerk dit doet. Het is een stuk miniatuurkunst: de Getijden van

Turijn.

Jammerlijker ongeluk kon de jonge studie van de oorsprongen der

Nederlandsche kunst niet treffen, dan de bibliotheekbrand, die onlangs

dit heerlijk kunstwerk zoo onherstelbaar geschonden heeft. Men kan van

de bladen, die algemeen met de kunst der van Eyck's werden in verband

gebracht, ja waarvan gedurig meer en gedurig bewuster geoordeeld werd

dat zij aan Huibert van Eyck zelven moesten worden toegeschreven, thans

nog slechts zich de reproductiën laten voorleggen. Is de toeschrijving

aan Huibert juist, dan heeft niet slechts Jan van Eyck, maar ook zijn

oudere broeder een tijdlang met het Beiersche hof in betrekking gestaan,

en zich in den Haag opgehouden. Blijkens de aanwijzingen van wapens

en banieren is het geen ander dan onze graaf Willem VI, die op het

wellicht fraaiste blad van alle in krijgsrusting en met riddergevolg

is afgebeeld, gelijk hij, aan het Hollandsch duin geland, uit Engeland

terugkeert; een stoet die in houding der personen en rossen, in

voorstelling van de beweging eener naderende ruiterschaar, in kleuren

en in detailteekening, als de voorproef verschijnt van het luik met de

ridders te Berlijn. Doch al wezen onmiskenbare teekenen onzen Willem VI

niet aan, geen oogenblik zou men kunnen twijfelen waar het zeestrand te

zoeken is, dat de stoet zooeven verlaten heeft, waar het duinlandschap,

dat zich achter hem ontrolt. Het terugwijken van den achtergrond is hier

reeds veel beter uitgedrukt dan in de getijden van Chantilly zelve;

ook een ander blad uit de Turijnsche getijden, een zee voorstellende,

is onvolprezen in het teruggeven der ruimte, en in de kunst, om de

voorgestelde stof, het water in beweging, realistisch af te beelden.

De middeleeuwen konden een dergelijk natuurmotief nog niet anders dan

symbolisch behandelen: een golvende lijn zou de illusie hebben moeten

opwekken, dat men zich tegenover de zee bevond[19].

[19] Nog zijn merkwaardig „het Landschap met den Kerktoren” en „het

Straatje”, afgebeeld bij Johanna de Jongh, Het Hollandsche

Landschap in Ontstaan en Wording (den Haag 1903).

Met het Gentsche altaar vervolgens is de Nederlandsche kunst als

zelfstandige beschavingsuiting als geconstitueerd te beschouwen. Een

groote technische overwinning werd tegelijkertijd door de van Eyck's

behaald: de kunst van het mengen der kleuren in olie, vóór hen bekend

maar slechts bij uitzondering en zonder gelukkig gevolg toegepast,

werd door hen zoozeer verbeterd dat zij dit procédé tot regel konden

verheffen. De kleuren kregen hierdoor een gloed, die aan de schilderijen

in temperverf geheel ontbreekt. Op de wereld hunner tijdgenooten heeft

de kunst der van Eyck's een diepen indruk gemaakt; zij werd ook hierdoor

van zoo nationale beteekenis, dat zij, hoezeer in Jan van Eyck nog

hoofsch van karakter blijvend, echter niet meer in den vreemde om brood

liep, maar zich localiseerde, en Gent en Brugge tot hoofdsteden ook der

artistieke productie verhief. Zoo ontstonden eerst in waarheid een

school en een stijl: het hoogst bereikte werd telkens uit de handen

der meesters zelven aan een jonger geslacht, dat zich ter oefening en

navolging om hen schaarde, overgeleverd. De kunstenaar, die in een

vroegere periode als aan de persoon van één bepaalden vorst gebonden

verscheen, wordt na Jan van Eyck een zelfstandige burgerlijke figuur.

Steken de van Eyck's boven allen uit, het is er verre van, dat zij den

eenigen roem zouden uitmaken der Vlaamsche schilderkunst in de 15{de}

eeuw. Onafhankelijk van hen heeft zich de Doorniker Roger de la Pasture

gevormd, die zich sedert 1436 te Brussel de positie van stadsschilder

verwierf, en er zijn naam verdietscht zag tot Rogier van der Weyden. Nog

anderen hooren in het Walenland thuis: Marmion van Valenciennes, en de

„meester van Flémalle” (Jacques Daret van Doornik?). Een Brabander van

geboorte is Petrus Cristus; een Gentenaar Huge van der Goes; van bij

Mainz weg komt Hans Memling. Bij groote overeenkomst, merkt men in de

kunst van deze onderscheiden meesters ook ettelijke verschillen op,

gevolg van verschil in talent, in tijd, in temperament, ook zeker

van verschil in gewest van herkomst. In geen enkel land en bij geen

enkele school ontbreken dergelijke verschillen; zij beletten niet de

overeenkomst te erkennen, die recht geeft hen tot ééne groep te brengen.

Hoe echter is het nu met de deelneming van Holland aan de

kunstvoortbrenging der 16{de} eeuw gelegen?

Vier groote meesters zijn uit Holland geboortig: Albert van Ouwater, uit

de plaats waarnaar hij is benoemd; Dirc Bouts, uit Haarlem, Gerard David

wederom uit Oudewater, Geertgen tot Sint Jans wederom uit Haarlem. Aan

den eerste wordt met volle zekerheid slechts één werk toegeschreven:

de opwekking van Lazarus te Berlijn. Het stuk blijkt bij den eersten

oogopslag van een meester te zijn, die middellijk of onmiddellijk

den invloed van Jan van Eyck heeft ondergaan, en wijkt, oppervlakkig

beschouwd, van het gemiddeld-Vlaamsche nog niet genoeg af, dan dat dit

werk alleen licht aanleiding zou hebben gegeven om van het bestaan eener

Hollandsche school in de 15{de} eeuw te spreken. Brengt men echter het

stuk met die der drie overige Hollanders in verband, dan bespeurt men

duidelijk den eersten aanzet tot iets zeer bizonders, dat tot het

innerlijkste wezen der Hollandsche kunst behoort, gelijk dit zich in

later eeuwen geuit heeft.

In de Vlaamsche kunst overweegt het plastische; de actie;—in de

Hollandsche het schilderachtige en passieve. De Vlaming zoekt de type

te benaderen, de Hollander geeft, zoo ruw of zoo fijn als het zijn mag,

het individueele. Bij den Vlaming der 15{de} eeuw, die nog onder den

invloed der sculptuur staat[20], staan de figuren nog in eenzelfde plat

vlak, als in een fries; Ouwater stelt ze in een halven cirkel op, naar

de diepte toe. De Vlaming zou licht den Christus in het midden der

voorstelling hebben geplaatst, om deze zooveel mogelijk monumentaal te

doen werken; bij Ouwater staat hij ter zijde. De figuren zien niet

eenmaal alle naar de plaats waar het lichaam van Lazarus zichtbaar

wordt, noch uiten zij hun aandoening in levendige gebaren; en toch is

de beschouwer geen oogenblik in twijfel, of zij allen zijn, ieder voor

zich, met niets anders dan met het wonder dat zij bijwonen, vervuld. Het

wezenlijk voorgestelde is niet de opwekking als actieve gebeurtenis,

maar de naar binnen werkende kracht van het wonder op de individuen die

het aanschouwen. De Christus is eigenlijk de eenige die naar Lazarus

toegewend is[21], en nauwelijks in de houding van een thaumaturg, maar

daarentegen met een uitdrukking van zoo rustige verzekerdheid in het

gelaat, als slechts uit het binnenste eener persoonlijkheid voortkomt.

De opstelling der figuren naar de diepte toe noodzaakt daarbij tot een

mate van eenheid van ruimte en licht, die in de gelijktijdige Vlaamsche

kunst nog te nauwernood is bereikt.

[20] Het duidelijkst Rogier en de meester van Flémalle (enge

verwantschap met de Doorniksche beeldhouwkunst).

[21] Zelfs hij niet geheel. Hij blikt althans niet recht op Lazarus

aan.

Heeft Ouwater te Haarlem gewerkt, Dirc Bouts is vroeg naar Leuven

getrokken. Er zijn geen werken van hem bekend, die nog te Haarlem

\_moeten\_ gemaakt zijn. Echter doet ook hij ten duidelijkste den

Hollander uitkomen in zijn phlegma, scherp onderscheiden als het is van

den Vlaamschen hartstocht; in zijn rustige compositie, waarbij de nadruk

gelegd wordt op de horizontale en vertikale lijnen, in tegenstelling tot

de diagonaal als hoofdrichtingslijn bij de Vlamingen, die van zooveel

levendiger, dramatischer werking is; in zijn ruimteontwikkeling en

grooter isoleering der enkele figuren in de ruimte; in zijn landschap

niet het minst, dat bij hem veel zelfstandiger behandeld is als bij de

Vlamingen.

Maar de hoofdmeester der Hollandsche school is Ouwaters leerling,

Geertgen tot Sint-Jans. Van hem noemt van Mander een groot altaarstuk,

dat hij voor de heeren van St. Jan te Haarlem geschilderd heeft, en

waarvan zich twee vleugels, een Nood Gods en een Verbranding van het

gebeente van Johannes den Dooper, thans te Weenen bevinden. Van deze

werken uitgaande, heeft men een aantal andere stukken als van zijn hand

erkend, waaronder de Aanbidding der Koningen te Praag, de Johannes de

Dooper te Berlijn, de Aanbidding van het Kind aldaar (verzameling-von

Kaufmann), de Heilige Familie te Amsterdam en de Passievoorstelling te

Utrecht de merkwaardigste zijn.

Geertgen is niet slechts de sterkste persoonlijkheid der Hollandsche

school van de 15{de} eeuw, maar van de gansche Hollandsche

schilderkunst vóór Rembrandt. Indien men zich rekenschap geeft van de

uitgebreidheid der schaal van menschelijke aandoeningen, die alleen

reeds in de genoemde werken door hem zijn doorleefd en tot een nu eens

aangrijpende, dan eens beminnelijke, dan weer naieve, steeds ongemeene

uitdrukking zijn gebracht;—indien men nagaat welke beloften er in zijn

werk liggen opgesloten, hoeveel Hollandsche bizonderheden der 17{de}

eeuw reeds in beginsel bij hem voorkomen, en men bedenkt dan dat deze

man gestorven is in den leeftijd van negen-en-twintig jaar, dan blijft

in het gemoed slechts bewondering en liefdevolle dankbaarheid over voor

dit groot en oer-Hollandsch genie. De uitdrukking van de smart der

Moeder op Geertgens Nood Gods behoort tot het aangrijpendste dat ooit in

penseel is bereikt; en te aangrijpender is deze smart, naarmate zij zich

minder in gebaren uit. De moeder kust het lijk niet, zij houdt het niet

omstrengeld; zij staart het met gevouwen handen aan. De enkele gebaren

die in anderen zijn aangegeven, dat waarmede de in de knie gezonken

Jozef van Arimathea den rand van zijn hoed omvat, dat waarmede Johannes

zijn in den mantel gewikkelde hand naar het oog brengt, zijn juist in

hun soberheid van een onbeschrijfelijke kracht, en brengen het gebaar

van Saul te binnen in Rembrandt's meesterwerk, op welks bezit het

Mauritshuis prat gaat. In het kleine paneel te Berlijn, dat ons den

Dooper voorstelt in eenzaamheid nederzittend, ligt een onpeilbare

diepte: het omsluit binnen zijn weinige vierkante duimen de beide

werelden van mensch en natuur. De strakheid van het voorovergebogen, op

de rechterhand neergezonken gelaat, de gesloten linkerhand, de over

elkander geschoven voeten, het heele zoo diep het kon ineengedoken

lichaam drukken den in zichzelf verloren zoeker uit, en rondom groent,

onaandoenlijk, de gansche rijkdom der geschapen natuur. Gelaat, handen

en geopende mond der Moeder op de Nativiteit bij von Kaufmann hebben

dezelfde kracht van uitdrukking. Het Utrechtsche passiestuk eindelijk

gaat in driestheid alles te boven. Opzettelijk zijn hier de figuren

buiten de natuurlijke ruimte gehouden; men ziet niet waar zij staan of

het kunnen doen. Niets dan het Lijden zelf, zooals het uit alle wonden

leekt, en de weerspiegeling er van in Johannes' tranen en Maria's

gebeden.

En dezelfde kunstenaar, die de uiterste concentratie weet voor te

stellen in zijn Berlijnschen Dooper, heeft een rijkdom van bijwerk

dat de gansche verscheidenheid der latere Hollandsche school reeds

voorspelt. Men vindt het genre bij hem: de vuuraanmakende beulsknechten

te Weenen, de hondjes op de Verbranding en op den Nood Gods, de

ruilebuitende kinderen op het stuk te Amsterdam. Het portret: twee

gansche regentenstukken, en reeds van een meesterlijke ordonnantie,

zijn midden in de Verbranding ingelascht (de Sint Jans ridders, in hun

plechtig zwart), en vertegenwoordigen in dit stuk van actie het element

der rust. Het architectuurstuk: de Amsterdamsche Heilige Familie is

feitelijk het met figuren gesierd portret eener Hollandsche kerk, en de

lichtwerking is er verwonderlijk fijn en juist in. Het clair obscur:

terwijl de afgenomen hoed en de knie van Jozef van Arimathea op den Nood

Gods sterk verlicht zijn, is het bovenlijf in het donker gehuld; een

verlichting die zich van de Vlaamsche onderscheidt, doordat zij het

licht als stijlmiddel gebruikt en op een bepaald punt te zamen trekt.

Het nachtstuk: de Nativiteit bij von Kaufmann is de eerste die werkelijk

in den nacht is voorgesteld; het licht straalt van het kindeke als bron

uit; een volstrekt nieuwe vinding, nagevolgd in onderscheiden scholen,

als bij Correggio en Rembrandt. Het landschap: dat rondom den Dooper is

zeker het zelfstandigste en zuiverst waargenomene, dat in de 15{de}

eeuw geschilderd is.—Bij zijn leermeester Ouwater staat Geertgen

slechts achter in zuiverheid van koloriet; in al het andere overtreft

hij hem.

Ook Gerard David is te Haarlem in de leer geweest. Van de stukken

die men van hem bezit zijn een zeker aantal nog daar ontstaan. In

toepassing van het clair obscur, in behandeling van het landschap toont

hij duidelijk de sporen van Geertgens invloed. Maar hij is niet, als

zijn groote tijdgenoot, de representatieve Hollander der 15{de} eeuw.

Hij is naar Brugge gegaan, en heeft er zijn Hollandsche eigenaardigheden

wel niet verloren, maar onder invloed van Memling, en later van

Matsijs, sterk gewijzigd. In hem, den laatsten grooten Nederlandschen

quattrocentist, verbindt zich Hollandsche met Vlaamsche ontwikkeling tot

een nieuw en zeer bizonder geheel[22].

[22] Alles wat tot dusver over Gerard David geschreven werd, is thans

verduisterd door het schitterend boek van von Bodenhausen, Gerard

David und seine Schule (München 1905).

De Hollandsche kunstenaar heeft, meer dan de Vlaming, oog voor het leven

in rust. Zich niet zoozeer uitputtend in actie en wil, houdt hij meer

frischheid over voor de waarneming van het zieleleven.

\* \* \* \* \*

Wij hebben ons lang bij de Hollandsche primitieven opgehouden, doch

niet langer dan zij verdienen. Zie ik wel, dan is het voorkomen van

zóó diepgaand verschil bij zoo onloochenbare verwantschap, als tusschen

de Vlaamsche kunst der 15{de} eeuw en de Hollandsche bestaat, een

verschijnsel dat onze hoogste opmerkzaamheid tot zich moet trekken.

Wij leerden een Holland kennen dat, van de Vlaamsche kultuur nog in

veel opzichten afhankelijk, deze toch geheel zelfstandig verwerkt en tot

iets eigens omschept. Een eng verband met het Zuiden, geen gelijkheid.

Zoo is in de zestiende eeuw de verhouding gebleven, aanvankelijk veel

minder duidelijk echter, daar Vlaamsche en Noordnederlandsche kultuur

gelijkelijk onder het Italianisme als bedolven raakten. Eerst in de

verwerking van het ingezogene toont zich weder het verschil; reeds

vóór den tachtigjarigen oorlog! Niemand die de Hollandsche renaissance

met de Vlaamsche ooit verwisselen zal; niemand toch ook die hun engen

samenhang zal loochenen. Verschil bij verwantschap schijnt wel de ware

formule om de verhouding van Holland tot Vlaanderen op onderscheiden

levensgebied te vatten.

Ingewikkeld blijft het vraagstuk zeker, want niet in alles is het

onderscheid even groot als in de beeldende kunst. Geringer is het in

de letteren, geringer in de muziek, geringer in de wetenschap. In de

letteren blijft het Zuiden nog in de zestiende eeuw ten eenenmale

overwegend, nog meer zoo mogelijk in de muziek. In de wetenschap schijnt

het Noorden niet zoozeer qualitatief, als quantitatief de mindere. Doch

eer wij van dit onderwerp der geestelijke beschaving afstappen, moeten

wij nog een woord zeggen over een onderdeel daarvan dat, evenzeer als

de beeldende kunst, de kern der Noordnederlandsche persoonlijkheid

blootlegt: het godsdienstig leven.

Aan de groote mystieke beweging, die op de grens staat van middeleeuwen

en nieuwen tijd, hebben de Nederlanden een zeer groot aandeel

genomen. Dezelfde 14{de} en 15{de} eeuw die getuige waren van een zoo

schrikbarend zedenverval en van een toenemende verwereldlijking en

verwildering der Kerk, hebben het geloof zelf in den boezem van het

individu nieuwe en onsterfelijke zegepralen zien behalen. Ook in deze

beweging is het Zuiden voorgegaan, en heeft het Noorden zelfstandig

verwerkt. Geert de Groote heeft aan Ruysbroeck's voeten gezeten,

maar hij is een ander geworden dan de Noordnederlandsche Ruysbroeck.

Het denkbeeld, de ondeugd in de onkunde te bestrijden, was

Noordnederlandsch, Noordnederlandsch de toepassing van dit beginsel

in de broederschap des gemeenen levens. Aan de innigheid van het

geloofsleven deed dit streven zoo weinig afbreuk, dat uit de Zwolsche

omgeving de \_Imitatio Christi\_ is voortgekomen; tot de verlevendiging

der studiën heeft het zoozeer bijgedragen, dat Erasmus zelf, hoezeer

hij later (en, van zijn nieuw beklommen hoogte, terecht) op het

Noordnederlandsche klooster gesmaald moge hebben, niet denkbaar is

zonder zijn in die nationale school genoten opleiding.

Met Erasmus komen wij, van verschil, weder op verbinding terecht.

Het Noordnederlandsche dorperskind, oud-voedsterling van een

Noordnederlandsch klooster, is tevens de stichter van het \_Collegium

trilingue\_, den roem der Leuvensche hoogeschool. In de wetenschap der

zestiende eeuw, universeel van strekking als zij was, gaan Noord en Zuid

hand aan hand. Naast die van Busleyden, van Mercator, Ortelius,

Dodonaeus en Vesalius, bewaart de geschiedenis de namen van Paludanus,

van Dorpius, van Jemme den Fries.

\* \* \* \* \*

Een volk dat aan Europa de Antwerpsche beurs en de Hollandsche

scheepvaart ten gebruike stelde, en dat daarbij aan den ingang der

nieuwe geschiedenis de van Eyck's en Thomas a Kempis, dat een eeuw later

Erasmus had voortgebracht, kon gezegd worden zijn plaats onder de zon

verdiend te hebben. Evenwel stond zijn staatkundige organisatie nog niet

op de hoogte van zijn stoffelijke en geestelijke beschaving. Er bestond

hier een volk, eer er een staat was.

De Bourgondiërs waren op weg dien te maken, maar 1477 bracht een

groote terugslag. En, op een dochter na, was het huis uitgestorven,

dat in korten tijd hier zooveel had bereikt. Een noodlottige

omstandigheid voor de Nederlanden. Maximiliaan herstelde hier wel de

orde, maar zijn huwelijk met Maria bracht noodzakelijkerwijs voor de

Nederlandsche wereld het gevaar met zich van al te enge verbinding aan

buiten-Nederlandsche belangen. Het was de staatkunde der Habsburgsche

huismacht, die Philips den Schoone een Spaansche prinses, zijn zuster

Margaretha een Spaanschen prins huwen deed. De gemaal van Margaretha

overleed kort na het huwelijk; eveneens overleed het eenig kind van de

zuster der gemalin van Philips den Schoone (20 Juli 1500). Zoo werd

Philips' zoon koning van Spanje; tevens volgde hij zijn grootvader op

in het keizerschap.

Aan een zoo machtig monarch te behooren, heeft de Nederlanden kwaad en

goed gedaan. Hun economische belangen hadden in Karel's Europeesche

macht een sterken steun. Het leenverband van Vlaanderen en Artois

werd losgemaakt; de verhouding tot het Rijk zeer in het voordeel der

Nederlandsche zelfstandigheid geregeld. Maar de vorst kon tegen de

Nederlanden optreden met een macht, die hij niet aan de Nederlanden

had ontleend. Zijn persoonlijke welgezindheid was de eenige waarborg

voor de handhaving der Nederlandsche belangen. Het was voldoende dat

op een Nederlandschen vader een in Spanje opgevoede zoon volgde, om

moeilijkheden te zien ontstaan waaruit het geweld alleen den uitweg

heeft gevonden.

Onder Karel V heeft Nederland het geluk gehad, door twee hoogbegaafde

vorstinnen te worden geregeerd; door Karel's moei en vervolgens door

Karel's zuster. Deze omstandigheid waarborgde de continuiteit en het

nationaal karakter der regeering: Margaretha van Oostenrijk zoowel als

Maria van Hongarije waren van opvoeding Nederlandsche prinsessen.

Persoonlijk heeft Karel zich in 1531, 1540, 1543 en 1549 met de

Nederlandsche zaken sterk bemoeid. In 1531 kwam onder zijn persoonlijke

deelneming de bestuursorganisatie tot stand, die zich in België

gehandhaafd heeft tot de Fransche omwenteling toe, en tevens de

oorsprong is geweest van een goed deel der instellingen van de Republiek

der Vereenigde Nederlanden. Als organen der centrale regeering treft

men sedert den Landvoogd of de Landvoogdes aan, den Raad van State als

adviseerend, den Geheimen Raad en den Raad van Financiën als besturende

lichamen; tevens werden de instructiën van den Grooten Raad van Mechelen

en van de provinciale hoven herzien, en kwam er een vaste orde tot stand

in de samenvoeging van bepaalde provinciën tot stadhouderschappen; de

stadhouders werden gebonden aan vaste instructiën. In deze maatregelen

lag een strekking tot strenge centralisatie, maar ook tot grooter

nationaliseering van het opperbestuur: de „kanselier van Bourgondië”

verviel, de hooge landsadel kreeg eenigermate een constitutioneelen

werkkring, al bleef de klem der regeering berusten bij de Landvoogdes en

den uit legisten (doch Nederlanders) samengestelden Geheimen Raad. In

1540 werd een laatste opflikkering der Gentsche demagogie door Karel met

geweld onderdrukt, en deze stad voor goed onder de heerschappij van het

gemeene recht gebracht; in 1543 werd het onmisbare Gelder ingelijfd bij

den gemeen-Nederlandschen staat; in 1549 werd Philips als troonsopvolger

gehuldigd en een uniform successierecht ingevoerd. In de inleiding van

de Pragmatieke Sanctie waarbij het nieuwe recht werd afgekondigd, wijst

de Keizer op het groote belang dat deze landen er bij hebben, om altijd

onder één vorst te blijven en door dezen bezeten te worden als een

geheel. Als over een geheel, stond Karel dan ook in 1555, ten overstaan

van de plechtige vergadering der Staten-Generaal, de regeering der

Nederlanden aan zijn zoon af.

Wel natuurlijk is het, dat de gedachten onzer historieschrijvers,

als zij aanvangen zullen van den tachtigjarigen oorlog te verhalen,

eerst bij de vergadering van 1555 plegen te verwijlen. Het is, in

de geschiedenis van Groot-Nederland, een der meest gedenkwaardige

oogenblikken; bovendien een dat de pen uitdaagt tot het ontwikkelen

der tegenstellingen, toen onder één dak bijeen. De eerste souverein

reeds over de ~zeventien~ Nederlanden zal tevens de laatste zijn, zoo

men dien ander niet mederekenen wil, nazaat van den man op wiens

schouder 's Keizers arm leunt, die wederom eerste en laatste zijn

zal in één. Tegenstelling: de populaire Gentenaar, nu gebogen en

afgeleefd, en de nurksche Spanjaard, die jong van jaren is maar niet

van hart; andere tegenstelling: de vorst en de aanstaande rebel; de

\_auctor intellectualis\_ van den moord, en het slachtoffer. Nog andere

tegenstelling: de bontgepluimde adel van het Zuiden, de effen tabbaarden

uit het Noorden, dat overwinnen zal....

Nietwaar, er zijn motieven te over voor een historieschilderij in

grooten stijl, gelijk Motley er een van heeft zoeken te maken. Of de

aanwezigen een voorgevoel gehad hebben van het geweldige dat gebeuren

zou? Bezwaarlijk. Nog was het godsdienstvraagstuk niet acuut, nog

Philips een onbekende. En een hevige orkaan voorwaar is het geweest,

die den groot-Nederlandschen staat geveld heeft. Een zwaren storm, dien

van 1477 en volgende jaren, had hij zegevierend doorstaan: het ontbrak

hem dus niet aan weerstandsvermogen. Wat er van zuiver staatkundig

particularisme nog leefde, zou, na 1555, nimmer bereikt hebben, waartoe

het in 1477 onmachtig was gebleken. Andere krachten moesten ontketend

worden, eer het werk der Bourgondiërs, arbeid niet ondernomen, maar

goedgekeurd door de natie, kon worden gesloopt.

Het is de hervorming en niets anders dan deze, die Noord en Zuid heeft

vaneengereten. De opstand zelf is zeker niet alleen door godsdienstige

motieven bepaald; wèl is aan het godsdienstverschil het mislukken

der centrale regeering na 1576, en de eindelijke splitsing der

Nederlanden in twee helften toe te schrijven. Dieper opgehaald, is

het godsdienstverschil een verschijningsvorm van het verschil in

geestelijken aanleg tusschen Noord en Zuid, verschil dat sinds lang

bestond, maar eerst doodelijk voor de staatkundige eenheid werd in een

tijd die de individualiteit tot oppersten rechter stelde over alle

menschelijke instelling, over alle banden van overlevering en van

dwingend recht. De staat der Zeventien Nederlanden kon alleen nog

bestand hebben in een religievrede, die onmogelijk was omdat hij een

wapenstilstand beduidde tusschen twee richtingen die beide nog in volle

groeikracht waren, het neo-katholicisme niet minder dan het calvinisme,

en die op verovering uitgaan ~moesten~, op straffe van ondergang.

Geen staat in Europa of hetzij het eene, hetzij het tegenovergestelde

levensbeginsel heeft er gezegevierd en het andere òf vernietigd, òf als

streng bewaakte uitzondering een kommerlijk bestaan doen leiden. De

„pariteit” is eerst een begrip der 18{de} eeuw, het eerst verwezenlijkt

in het Pruisen van Frederik den Groote. Doch een reeks van oorzaken

maakten in het Nederland der Gentsche Bevrediging het calvinisme te

sterk, om door het neo-katholicisme, het neo-katholicisme te sterk,

om door het calvinisme te kunnen worden onderdrukt. Nadat vreedzaam

samenwonen was beproefd en mislukt, werd scheiding de eenig mogelijke

oplossing.

De gang der hervorming in Nederland is zeer merkwaardig, en een nieuw

bewijs hoezeer deze landen van het Duitsche Rijk waren vervreemd. De

hervorming in haar bizonder-Duitschen vorm, het lutheranisme, sloeg

hier weinig in. Ten tijde harer grootste uitbreiding heeft het er nooit

naar uitgezien, of de lutherij Nederland mede zou sleepen. Ook ditmaal

zou, gelijk zoo dikwijls, de bevruchting uit het Zuiden komen. Het

calvinisme, uit Frankrijk ingevoerd, tastte het eerst de Waalsche

steden aan: Valenciennes, Doornik. Het verbreidde zich snel, haast

als een Fransche mode, over het Zuiden; niet zoo snel over het Noorden,

maar de zielen die het daar won, hield het vast. De hagepreek

en de beeldenstorm van 1566 zijn in hoofdzaak Zuidnederlandsche

verschijnselen, de \_Biencorf\_ een Zuidnederlandsch boek. Het is weer een

geschiedenis van Vlaamsche ontvlambaarheid en actie, van Hollandsche

stugheid en rust. Het ondiepe water wordt het felst bewogen, maar de

hooge golven die er gaan breken ook het eerst.

Weinig geleerden hebben den geest der beweging van 1566 zoo gelukkig

getroffen, als, in zijn onopzettelijkheid, de romanschrijver Charles de

Coster in zijn \_Tijl Uilenspiegel\_, en dat hij dit gedaan heeft, is door

niemand zoo goed gevat en zoo fraai uitgedrukt als door den

Noordnederlandschen criticus Busken Huet.

„Als mengsel van goed en kwaad is Tijl een merkwaardige type. Hij heeft

het diep gevoel van regt, hetwelk een volk op den duur het despotisme

haten doet. Hij lijdt mede met den kleinen burger, tot wiens stand hij

behoort. Hij is dapper, vindingrijk, en edelmoedig; een poorter met

de gevoelens van een ridder. Zijne ligtzinnigheid zelve heeft iets

elegants......” Maar de keerzijde! „Wanneer Tijl de guitestreken zijner

vlegeljaren achter den rug heeft, dan zweert hij wel, bij het lijk zijns

vaders, een ernstig man te zullen worden, een echte Geus; doch hij doet

zijn eed niet gestand. Alleen bij tusschenpoozen ontwaakt in hem de

volksheld. Zijne doorgaande levenswijze blijft die van den zigeuner, den

onverbeterlijken pretmaker, den man naar het hart van Jan Steen. Er is

in zijne vrijheidsliefde, hoe vurig ook, iets negatiefs. Hij wil den

koning weghebben, de priesters, de inquisitie, de regters die met de

geestelijkheid heulen, de landvoogden die door belastingen het volk

uitzuigen. Maar met welk doel? Dit begrijpt men niet, of te weinig. Wij

gevoelen alleen dat Uilenspiegel in zijn regt is, wanneer het instinkt

van zijn landaard hem zegt dat het leven de moeite niet loonen zou,

zoo elke kermisvreugde er uit gebannen werd.....” De Hollanders, die

volhielden, „hebben zich moeten onderwerpen aan de noodzakelijkheid,

een vreugdeloos kalvinistisch leven te leiden. Het bestaan der

hoogere standen werd in Noord-Nederland zoo saai dat de schilders,

tenzij in konventionele schuttersmaaltijden, in sombere regente-

en regentessestukken, geen kans zagen het op doek te brengen. Het

afbeelden van gemeene drinkgelagen, in gemeene herbergen, moest als

veiligheidsklep der onderdrukte vrolijkheid dienst doen; gelijk aan

de bruiloftsmaaltijden door schuinsche liedjes het puritanisme zich

schadeloos stelde, of in de schouwburgen voor een keer het hart ophaalde

aan eene uit de goot afkomstige klucht. Maar onderwijl werd in Europa de

strijd tegen Spanje krachtig en glansrijk voortgezet; werd in Indië een

groot overzeesch rijk gesticht; werden Amsterdam de schatten verzekerd,

die Antwerpen derven moest, en verrezen er, tot eer der wetenschap,

beroemde hoogescholen.—België heeft voor zijn meerderen levenslust,

zijn krachtiger artistieken zin, gedurende meer dan twee honderd jaren

met het verlies zijner onafhankelijkheid geboet. Dit is een harde

straf geweest. Maar ook Holland is niet vrijgeloopen. Om zich te

kunnen handhaven heeft het zich moeten afzonderen, in zichzelf moeten

opsluiten. Het is buiten de algemeene beschaving geraakt; is in de

achttiende eeuw allengs eene europesche kuriositeit geworden. En eene

wormstekige kuriositeit bovendien! Toen de kalvinistische republiek

tweehonderd jaren bestaan had, is zij op een kouden winterochtend van

het jaar 1795 roemloos ineengezonken. In het begin der negentiende

eeuw hadden Holland en België elkander niets te verwijten, niets te

misgunnen. Beiden waren van de kaart van Europa geschrapt, en fransche

wingewesten geworden.... Het is niet alles deugd geweest, wat in den

strijd tegen Spanje de Hollanders heeft doen zegevieren; niet alles

ondeugd, wat de Belgen heeft doen bezwijken. Aan de eene zijde zijn

niet enkel voordeelen behaald, aan de andere zijde is niet enkel

schade geleden. De Belgen hebben integendeel iets overgehouden wat de

Hollanders zich nog eigen moeten maken: ik weet niet welken zin om het

leven te verfraaijen, de alledaagsche zorgen voor een keer van zich af

te schudden, onbekrompen in de beurs te tasten...... Ongetwijfeld zouden

de Belgen zeer verkeerd gehandeld hebben, zoo zij in de 16{de} eeuw, ter

wille van het kalvinisme, dien natuurlijken aanleg hadden onderdrukt. En

nog verkeerder zouden zij heden ten dage handelen, zoo zij, ter wille

van hun fatsoen of uit menschevrees, er te weinig van lieten

blijken”[23].

[23] Litt. Fantasiën, vierde reeks, vijfde deel, bl. 137–139.

Er zijn op deze geestige bladzijde eenige aanteekeningen te maken.

Ongetwijfeld zouden ook de Hollanders zeer verkeerd gehandeld hebben,

zoo zij, ter wille van de kermisvreugde, tegen de uiterste consequenties

van den strijd hadden opgezien. Zij hadden meer dan een staatkundige,

zij hadden een geestelijke zelfstandigheid te verdedigen, en het

verstrekt hun een adelbrief, dat zij zich aan die gewetenstaak niet

hebben onttrokken. De Zuidnederlanders van 1576 stonden op om de

staatkunde, niet langer om den godsdienst: zoodra hun, onder Parma,

zekere staatkundige waarborgen werden geboden, konden zij zonder

hun karakter te verloochenen den strijd opgeven. Niet aldus de

Noordnederlanders, die intusschen op het calvinisme hun eigen

stempel hadden gedrukt, en het als tot hun eigenste bezit gemaakt.

„België heeft met het verlies zijner onafhankelijkheid geboet”. Is deze

voorstelling juist? Niet ten volle. Wij bezien, zoo sprekende, het lot

van België door een Noordnederlandschen bril. Om een onafhankelijkheid

te verliezen, moet men haar bezeten hebben, en wanneer is dit, in den

hier blijkbaar bedoelden zin, vóór den tachtigjarigen oorlog het geval

geweest? Immers nooit. „Onafhankelijkheid” in den zin van 1830 was geen

ideaal der Belgische beweging van 1576. Men kwam in opstand tegen

vreemde krijgsknechten en voor het behoud van nationale instellingen en

voorrechten, die door Parma bij de reductie van het Zuiden gewaarborgd

zijn. De voorstelling, als zou België sedert den val van Antwerpen

in een toestand van slavernij hebben verkeerd, is onhistorisch. De

regeering van Albertus en Isabella bij voorbeeld was langen tijd

populair, en ontzag 's lands gerechtigheden evenzeer of meer als die van

Karel V ooit gedaan had. Nog aan den vooravond der Fransche omwenteling

vloog het volk in de wapenen voor het behoud der overgeleverde

instellingen, die het sedert Parma onverkort had bezeten. Waar blijven

bij deze feiten de „eeuwen van verdrukking”, waarvan het volkslied van

1830 spreekt? De Belgen zijn over het geheel in de zeventiende en

achttiende eeuw geregeerd zooals zij het verlangden. Ook is het niet

waar dat zij, zooals hetzelfde volkslied zegt, in 1830 „hun vaandel”

heroverd hebben. Een vaandel, symbool eener internationaal erkende

zelfstandigheid als die van de Vereenigde Nederlanden na 1648, hebben de

Belgen voor 1830 nooit bezeten, en konden zij dus ook niet heroveren.

Een zoodanige voorstelling, bestemd om den roem der mannen 1830 te

verhoogen, verkleint dien inderdaad. Zij hebben niet hersteld, maar

geschapen.

En toch, hoe begrijpelijk in haar ontstaan is de in haar algemeenheid

ongetwijfeld onjuiste voorstelling die wij gispten. De slavernij, die

men te vergeefs zoeken zal in het binnenlandsch bestuur, bestond in de

verhouding tot het buitenland, tot Noord-Nederland in het bizonder. Een

Noordnederlandsch staatsman[24] heeft eenmaal gezegd, dat in 1648 de

koning van Spanje „het land redimeerde voor de zee, die hij cedeerde aan

de Republiek.” Liever dan alle krachten in te spannen tot de verovering

van het Zuiden, dat men, als Roomsch land, toch kwalijk zou kunnen

regeeren, liet men het aan Spanje „met een bezwaarden eigendom.” België

was tot de rol van bolwerk voor Noord-Nederland vernederd, tevens

afzetgebied voor den Noordnederlandschen handel. De grootheid van de

Republiek der Vereenigde Nederlanden was op den ondergang van Antwerpen

gebouwd. Zoodra de Zeven Provinciën bevrijd en door de verovering van

eenige buitenwerken bezuiden de groote rivieren versterkt waren, liet

men België gaarne aan zijn lot over. Wat zoude men er ook mede hebben

uitgericht? De ervaring van 1632, toen men zonder gevolg het Zuiden

tot afval van Spanje had opgeroepen, was leerzaam; niet minder

teekenend was, jaren na dien, de impopulariteit van het Nederlandsch

tusschenbewind tijdens den Spaanschen successie-oorlog[25]. De

voorwaarden zelf van den voorbeeldeloozen bloei der Republiek

verhinderden, dat zij zich voor het ideaal van een Groot-Nederland

verdienstelijk zou hebben kunnen maken. Zonder de vernedering van België

was die bloei niet denkbaar.

[24] Van de Spiegel (zie zijn papieren door Vreede II, 394).

[25] Gachard, Le Conseil d'Etat belge et la Conférence anglo-batave,

1706–1713 (Bull. Acad. Royale, 1876).

Het Noorden dankte intusschen aan het Zuiden onnoemelijk veel. Om

dit te erkennen, is het voldoende de lange lijst na te gaan der in

Zuid-Nederland geboren personen, die de kerk, de wetenschap, de letteren

en den handel der Republiek geïllustreerd hebben. Opmerkelijk is hierbij

weder de veel grooter zelfstandigheid van het Noorden in de beeldende

kunst dan in de letteren. De taal van den Statenbijbel en die van Vondel

is vol bewijzen van Zuidnederlandschen invloed; Vondels verbeelding

zelf is geheel Zuidnederlandsch. Daarentegen komt het gansche verschil

tusschen Noord en Zuid, behalve in het godsdienstig en burgerlijk

leven, in onmiskenbare trekken in de schilderkunst uit. Gelijk vroeger

Brugge, beleefde thans Antwerpen nog een tijd van grooten kunstbloei

na den ondergang van zijn handel. Wel mag België de gedachtenis eeren

van Rubens en van Dyck: zij zijn de laatste standaarddragers eener

beschaving, wier reddeloos verval een gevoelig verlies werd voor Europa.

In hen neemt het oude, groote België, dat in een arbeid van eeuwen was

opgebouwd, afscheid van de wereld. Voortaan zal slechts een geheel ander

België mogelijk zijn, dat zich niet onmiddellijk aan de traditiën van

het oude vastknoopen kan. Na den vrede van Munster geraakt België buiten

den stroom der Europeesche geschiedenis; de Fransche omwenteling is

noodig om het daar weder in te stooten.

Doch is het lot Noord-Nederland veel gunstiger geweest? Immers neen.

Het rijst, in de eerste twintig, dertig jaren na den val van Antwerpen,

met een verbazingwekkende snelheid omhoog. Dan volgen een zestig,

zeventig jaren van majestueuze grootheid, maar die toch geen stevigen

grondslag had. Het land dankte te veel aan voorbijgaande omstandigheden.

Ligging en volksaard verzekerden Noord-Nederland een aandeel in

den wereldhandel, zij verzekerden het geen handelsmonopolie. Als

zeemogendheid kon het zijn rang niet ophouden, zoodra Engeland zich

er toe zette van zijn rijker natuurlijke hulpmiddelen ten volle partij

te trekken. Daarbij was, te land, de jonge mogendheid zeer kwalijk

bevestigd. In 1672 kwam de waarschuwing, aan welke gevaren een

geïsoleerd Noord-Nederland in de wereld blootstond. De Republiek moest,

om bondgenooten te vinden, haar fabelachtigen rijkdom dienstbaar maken

aan belangen die haar slechts van terzijde aangingen. In stede van in

een veroverende, stond zij voortaan ten opzichte van de buitenwereld in

een verdedigende positie. Alle uitbreiding was haar ontzegd, te land als

over zee. Den schijn te redden werd voortaan haar steeds moeilijker

wordende taak. Tegelijk verschrompelde haar geestelijk bestaan, dat

gedurende korten tijd een licht der wereld was geweest. De val van

Rubens tot de Belgische achttiende eeuw is niet grooter dan die van

Rembrandt tot.... ja tot wien? Men is zelfs verlegen een naam te noemen.

Toch bleef er, in beider verval, groot onderscheid tusschen Noord en

Zuid. Hoe ondermijnd dan ook, was de Republiek toch nog een zelfstandige

staat en herbergde zij een meer zelfstandige kultuur dan het Zuiden.

Kenmerk van het Zuiden was geweest de eigenaardige versmelting van

Waalsche en Dietsche beschavingelementen. In de uitoefening dezer

historische functie trad door de ongenade der omstandigheden een

voor België's toekomst noodlottige stilstand in. De Fransche kultuur

katholiciseerde en centraliseerde zich meer en meer: zij werd de

kultuur van het tijdvak van Lodewijk XIV. Aan de andere zijde

protestantiseerde zich de Dietsche beschaving, waarin België thans

geheel door Noord-Nederland werd overvleugeld. België nu had, thans

als immer, taalgemeenschap met beide aangrenzende landen, maar

geloofsgemeenschap alleen met Frankrijk, en geloofsgemeenschap was

in dezen tijd een oneindig machtiger factor dan taalgemeenschap.

En dit was niet alles: ten gevolge van den ondergang des handels en het

schrikbarend verval der Belgische steden nam de beteekenis van den adel

en van de geestelijkheid in de Belgische maatschappij zeer toe: een

maatschappij die in bouw veel meer op die van Frankrijk dan op die van

Noord-Nederland ging gelijken. Terwijl dus de monarchale, katholieke,

aristocratische Fransche beschaving vrijen toegang had, stuitte de

republikeinsche, protestantsche, burgerlijke van het Noorden tegen een

ondoordringbaren muur. Het gevolg was dat het evenwicht tusschen Waalsch

en Dietsch werd verbroken in zulk een mate, dat vijftig of zestig jaren

Vlaamsche beweging het toen vernielde nog niet weer hebben kunnen

opbouwen. Er had langen tijd op Belgischen bodem geen bevruchting van

Romaansche door Nederduitsche beschaving en omgekeerd meer plaats, en

dus ook geen eigenaardig Belgische productie meer. Eenerzijds verviel

de Nederlandsche taal in België tot een staat van boerschheid, het

katholicisme in Vlaanderen tot een staat van bijgeloof; andererzijds

werd de beschaving van Parijs en Versailles, zonder oponthoud aan eenig

tusschenstation, regelrecht naar Brussel ingevoerd, waar zij als een

geleend pak werd gedragen. Naarmate de toon te Parijs veranderde,

veranderde de weerklank in de beschaafde kringen van België. Deze

maakten in de achttiende eeuw de zwenking van Bossuet naar Voltaire

mede. Iemand als de Brusselsche markies du Chasteler (1744–1789)

is een volmaakter type van den „philosophe à la mode” dan er in het

Noord-Nederland van denzelfden tijd één is voorgekomen. Er kwam door de

Belgische samenleving een scheur te loopen, dieper dan het verschil in

taal er ooit door getrokken heeft: een scheur door den geestelijken

samenhang der onderscheiden klassen van het volk, waarvan de beschaafden

als tot een ander rijk behoorden als de massa.

In dit opzicht was het in Noord-Nederland veel beter gesteld. Het

land lag voor allerlei geestelijken invoer open, maar het ingevoerde

bleef er zelfstandig verwerkt worden tot een product van onmiskenbaar

Nederlandsch karakter. Niet dat dit product altijd even groote waarde

had, doch dit behoeft ook niet om in de geschiedenis van een volk die

mate van continuiteit te verzekeren, waardoor de overlevering eerst

tot een eigen, levende kracht wordt gemaakt. Het is deze meerdere

continuiteit die Nederland nog altijd iets op België vóór doet hebben.

In vergelijking tot België zijn wij tegelijkertijd een veel jonger en

een veel ouder land. Veel jonger: om dit te erkennen is het voldoende

de middeleeuwsche geschiedenis van Vlaanderen naast die van Holland te

leggen, of eerst Dordrecht, Leiden en Amsterdam, daarna Gent en Brugge

te doorwandelen. En in anderen zin herkent men in Nederland toch weer

een veel ouder land, als men niet de zaken opzoekt die tot louter

historische bezienswaardigheden zijn geworden, maar zich rekenschap

geeft van den ouderdom der organen van het nationale leven gelijk zij

nog heden ten dage in werking zijn. Wij zijn in meerdere mate ons

zelf gebleven, en dus jonger dan het historische, maar ouder dan het

hedendaagsche België.—Een overeenkomstig verschijnsel leveren Noord- en

Zuidduitschland op. Gelijk in de Nederlanden, heeft ook in Duitschland

de Fransche omwenteling een veel grooter opruiming in het Zuiden dan in

het Noorden gehouden; juist wijl in het Zuiden het bestaande ouder en

meer verouderd was, heeft het minder goed den storm doorstaan, en is er

meer noodzaak geboren tot geheel nieuwe constructie.

Hoewel onmiskenbaar bestaande, is toch de voorsprong die Nederland

aldus op België behouden heeft, niet zeer groot. Lang zoo groot niet

als die van Pruisen in Duitschland. Pruisen, dat een schepping der

Hohenzollern's was van den Grooten Keurvorst tot Frederik den Groote,

en dus meer dan een eeuw jonger dan de Republiek, die van Willem van

Oranje en Oldenbarnevelt dagteekent;—Pruisen heeft van de Fransche

omwenteling niet meer dan een heilzamen stoot ontvangen, aanleiding tot

de volksbeweging van 1813, die het weder aan het hoofd der ontwikkeling

van Duitschland stelde. Jena maakt in de geschiedenis van Pruisen bij

lange na niet een zoo diepe insnijding, als het jaar 1795 in die van

Noord-Nederland. Pruisen is in de dagen zijner diepste vernedering

nimmer van de kaart van Europa verdwenen; het had een veel grooter

prestige tegenover de landen die het in 1815 verkreeg, als Nederland

het hebben kon tegenover België. De taak waarvoor Pruisen zich in de

Rijnprovincie gesteld zag, is in menig opzicht bij de taak van Willem I

in België te vergelijken. Maar Pruisen was beter toegerust; ook gingen

zijn oude provinciën in omvang en bevolking de nieuwe verre te boven,

hetgeen in de Nederlanden niet het geval was. Pruisen heeft veel

verricht, maar heeft het geleidelijk kunnen doen; in 1815 zag het een

stuk van Duitschland aan zijn leiding onderworpen, in 1866 een tweede,

in 1871 een derde stuk. En het verdient zeker de aandacht, dat Pruisen

er niet in geslaagd is de Duitsche eenheid tot stand te brengen zonder

Oostenrijk uit te sluiten, de half-Duitsche macht. Wat onder Pruisens

leiding gesteld werd, was telkens zuiver Duitsch gebied, en telkens

ook in oppervlakte en bevolkingsgetal zeer de mindere van de oude

provinciën. Hoeveel moeilijker was de taak van Noord-Nederland in 1815.

Ware het Willem I gelukt, een groot-Nederlandsche eenheid te stichten,

hij zou, op verkleinde schaal, niet hetzelfde als Bismarck, maar

veel meer dan Bismarck hebben bereikt. Een dergelijk resultaat zou

gelijkwaardig zijn geweest niet aan de aantrekking van Beieren en

Wurtemberg tot den Noordduitschen staat, maar bijna aan de assimilatie

van Oostenrijk zelve.

\* \* \* \* \*

Wij eindigen deze voorafgaande beschouwingen, die ten doel hadden

ons te binnen te brengen hoezeer Noord- en Zuid-Nederland vóór de

vereeniging van 1815 in samenstelling, in aanleg, in lotgevallen hadden

verschild. Aan den tijd van de zestiende tot de achttiende eeuw hebben

wij daarbij zeer in het kort kunnen herinneren: de geschiedenis van het

uiteengaan in den tachtigjarigen oorlog, en de groote tegenstelling

tusschen het Noorden in den tijd van zijn hoogsten bloei, het Zuiden

in den tijd van zijn diepste verval, zijn bekend genoeg. Doch wij

meenen te hebben aannemelijk gemaakt, dat het verschil niet enkel of

niet voornamelijk zijn oorsprong heeft in de groote gebeurtenissen der

zestiende eeuw. Ook daarvóór waren Noord en Zuid twee werelden, en

bestond veeleer een tegenstelling tusschen deze beide, als tusschen

een Dietsche wereld (Noord met inbegrip van Vlaamsch-België) en

een Waalsche. Maar even onloochenbaar als dat Noord en Zuid veel

verschilden, is het dat zij grooter overeenkomst met elkander hadden dan

met welk ander land van Europa ook. Het was slechts de vraag, of sedert

de zestiende eeuw de lotgevallen beide helften niet zoodanig van

elkander hadden vervreemd, dat hereeniging onmogelijk zou blijken.

TWEEDE HOOFDSTUK.

De Vereeniging.

Het was geen innerlijke drang, het was dwang van buiten die beide

helften in 1815 tezamen voegde.

Er had, reeds eenigen tijd vóór de Fransche omwenteling, een „Belgisch

vraagstuk” bestaan, dat het hoofd weer opstak toen de vloed afliep en

Europa nieuw moest worden ingericht.

België was, in 1715, aan een huis toegevallen dat het land onder zeer

bezwarende omstandigheden aanvaardde, als een soort dépôt in het belang

van het Europeesch evenwicht, en in het bizonder als bolwerk voor

de veiligheid van de Republiek der Vereenigde Nederlanden. Het lag

afgescheiden van de overige deelen der Oostenrijksche monarchie, en

was onmogelijk daarmede te vereenigen. Geen wonder dat de regeering te

Weenen er dikwijls over dacht, een of ander meer begeerd land, Beieren

bij voorkeur, tegen België te ruilen. Doch een dergelijk plan was zeer

moeilijk te verwezenlijken: België was nu eenmaal zoo gelegen, dat de

belangen van driekwart Europa bij zulk een ruil betrokken waren. Jozef

II heeft in 1785 getracht de zaak door te zetten, maar zonder vrucht.

Ging dit ruildenkbeeld van den vreemden souverein uit, België zelf deed

in het laatst der achttiende eeuw ook weer van zich spreken.

Het was lang geleden dat het dit ooit gedaan had. De vrede van 1648 had

het land geen rust gebracht; juist daarna werd het meer dan ooit het

slagveld, waarop de groote mogendheden van Europa haar geschillen kwamen

uitvechten. Tot den vrede van Utrecht toe weerklinkt in België haast

onafgebroken het hoefgetrappel van vreemde benden. Eerst die vrede

bracht verademing. Een lange rust breekt aan, slechts, omstreeks het

midden der eeuw, door den Oostenrijkschen successie-oorlog verstoord.

Het kon niet anders of het land moest zich in dezen tijd van langdurigen

vrede eenigermate herstellen, al ging het nog zoo langzaam. Er was

nameloos veel vernield, maar wat niet vernield had kunnen worden was de

gunstige ligging van het land, de rijkdom van zijn bodem, de begaafdheid

en de nijvere aard zijner bevolking. Van de ligging viel echter

vooralsnog weinig voordeel te trekken: de geschiedenis der Compagnie van

Oostende was er het droevige bewijs van. Doch bleef de handel België

ontzegd, het kon zich op den landbouw en op de nijverheid toeleggen.

Beide deze bedrijven gingen aanmerkelijk vooruit, met name onder de

regeering van Maria Theresia.

Naarmate eenige welvaart terugkeerde, werd het natuurlijk minder

gewillig verdragen, dat het land ten believe van de Republiek der

Vereenigde Nederlanden gekortwiekt was. Het is, behalve tegenover

Jozef II, voornamelijk tegenover Holland geweest, dat het België der

achttiende eeuw zich bijwijlen weder een natie gevoeld heeft. De onwil

om zich het barrière-tractaat te laten opleggen, de instemming die Jozef

II ondervond toen hij de Hollandsche garnizoenen verwijderde, spreken

duidelijk genoeg. Ware Keizer Jozef in andere opzichten niet dwars tegen

den geest der bevolking ingegaan, zijn maatregelen tegen de Republiek

zouden gewis nog veel hartelijker door haar zijn ondersteund. Dat het

land niet van zijn natuurlijken weg naar zee gebruik mocht maken was

inderdaad een monstruositeit; men vervange het woord Schelde eens door

Texel of Maas, en brenge zich te binnen, wat dan „de sluiting” voor

Holland zou beteekend hebben! Doch naarmate de Republiek haar grootheid

tanen zag, klampte zij zich te angstvalliger aan haar voorrecht vast.

Nog meer evenwel dan de antipathie tegen het Noorden, bracht die tegen

de regeering van Jozef II de Belgen bijeen. Jozef was sedert Philips II

de eerste vorst, die in het binnenlandsch bestuur den geest der

bevolking moedwillig tartte. Geheel iets anders was het, de verlichting

der eeuw in het land toe te laten en zelfs te bevorderen, geheel iets

anders, haar, van de bureaux der regeering uit, een niets ontzienden

aanval te doen richten tegen al wat bij overlevering bestond. En Jozef

II wilde daarbij de Nederlanden regeeren van uit Weenen, gelijk eenmaal

Philips van uit het Escoriaal. „Il imagine tout”, schrijft Starhemberg,

zijn gewezen minister in Brussel, aan Mercy, „il voit tout, dirige,

exécute et gouverne tout par lui-même. Les divers départemens ne sont

que des corps organisés auxquels il donne l'impulsion qui les met en

mouvement, mais ils ne peuvent rien par eux-mêmes et ne sont pas même

assurés d'un jour à l'autre de leur propre existence et encore moins du

maintien de leur ressort.”[26] De processiën werden verboden, op grond

dat zij „geen eer deden aan de verlichting van het volk.”[27] Alle

dorpskermissen zouden—waartoe?—in het geheele land plaats moeten

hebben op één en denzelfden dag. Tegen dergelijke schoolmeesterij kwam

ten slotte de massa van het volk in verzet, niet enkel de duisterlingen.

[26] Schlitter, Regierung Josefs II in den Österreichischen

Niederlanden, I, 164.

[27] Belgiojoso aan Kaunitz, 9 Mei 1786 (Schlitter I, 159.)

Opmerkelijk is, dat het Jozef niet aan machtigen steun voor zijn

hervormingen zou ontbroken hebben, indien hij te werk had willen gaan

als een bezadigd man en niet als een dolkop. Er berust in de archieven

te Weenen een merkwaardig stuk van den markies du Chasteler, dat

aangeeft welke groote doeleinden de Keizer najaagt in zaken van

godsdienst, rechtspraak en bestuur; vervolgens op welke wijze hij zijn

doel heeft zoeken te bereiken, en eindelijk hoe hij het had kunnen

bereiken, of althans nader komen, zonder zooveel aanstoot te geven[28].

De grondtoon van het stuk is een klacht, dat de Keizer de natie het

goede op wil leggen buiten haar om, en geen oog heeft voor haar

eigenaardigheden. Zoo waren er veel onder de hoogere standen, die minder

bezwaar hadden tegen de zaak dan tegen de uitvoering. Maar Jozef

luisterde naar geen waarschuwingen, en het volk stond tegen hem op.

[28] Bij Schlitter, I, 188–202.

Het was gedurende dezen opstand, dat van Belgische zijde de vraag

opgeworpen werd naar de toekomstige verhouding tot Noord-Nederland.

Men kon niet van Oostenrijk af zonder buitenlandsche hulp, en, zooals

de politieke verhoudingen van 1789 lagen, moest die komen van de drie

verbondenen, Engeland, de Republiek en Pruisen. Van deze drie nam

Pruisen, uit vijandschap tegen Oostenrijk, de meest tegemoetkomende

houding tegenover de Belgen aan. Meer terughoudend waren Engeland

en de Republiek; het gold dus vooral, deze beide voor de zaak van den

opstand te winnen. Tot dit doel begaf zich de advocaat van der Noot naar

Londen en naar den Haag, en spiegelde in het eene land de koningskroon

aan den hertog van York, in het andere een algemeen stadhouderschap

aan den tweeden zoon van den Prins van Oranje voor. Deze aanbiedingen

waren niet ernstig gemeend en werden ook niet ernstig opgenomen.

In den Haag sprak van der Noot ook over een toekomstige vereeniging

der Belgische en Nederlandsche republieken, een denkbeeld, dat toen

ook in het vlugschrift \_La République belgique\_ is aanbevolen. De

Noordnederlandsche staatkunde van 1789 echter was van zulk een

vereeniging afkeerig: de Raadpensionaris van de Spiegel noemt het, in

een brief aan den gezant der Republiek in Engeland, „een chimère,

welke aan ons althans niet convenieeren zoude”[29]. Hij wilde de

onafhankelijkheid van België slechts erkennen op beding, dat van de

voorrechten, die Nederland bij tractaat ten opzichte van België had

verkregen, iedere letter gehandhaafd bleef[30]. Een vreedzame oplossing

van het Belgische vraagstuk, waarbij het land, tegen bevestiging zijner

oude privilegiën, onder de gehoorzaamheid des Keizers terugkeerde,

was hem verreweg het liefst; hij voorzag te goed, dat een krachtige

nationale staat in België de voorrechten van Holland niet lang zou

kunnen eerbiedigen, en ze ten offer te leggen op het altaar eener

groot-Nederlandsche gedachte lag toen geheel en al buiten den

Hollandschen gezichtskring. Maar het scheen een oogenblik, in het begin

van 1790, alsof men werkelijk geen andere keus had, dan België als een

onafhankelijk land te erkennen; het had de vreemde troepen verjaagd:

liet men het nu los, dan zouden Lafayette en de Nationale Vergadering in

Frankrijk zich van de beweging meester maken, tot groot nadeel van het

belang der zeemogendheden. In dezen tijd heeft van de Spiegel overwogen,

hoever hij, zoo de nood drong, met België zou willen gaan. Zijn

„Generaale Gronden van een verbond tusschen de twee Republieken” komen

op het volgende neder: „De beide Republieken zullen independent zijn

van malkander en hebben haare eigen souverainiteit, administratie van

justitie, politie, militie, finantie en wat verder tot de regten

der souverainiteit behoort, maar zullen zich ten aanzien van de

onderlinge defensie zoo nauw confœdereeren alsof zij maar éénen Staat

uitmaakten”[31]. Derhalve geen aanvallende oorlog, geen alliantiën, geen

doortocht aan vreemde troepen dan met gemeen goedvinden; wederzijdsche

inzage van den staat van elkanders weermiddelen; éénmaal per jaar een

bijeenkomst van wederzijdsche afgevaardigden, „in welke gehandeld zal

worden van den staat van defensie, van alliantiën, en in 't generaal van

alles wat tot deeze confœderatie relatief is, doch niet beslooten dan

op approbatie van de wederzijdsche souvereinen.” In tijd van oorlog zal

deze vergadering permanent zijn, en zullen de vereenigde legers worden

aangevoerd door den Erfkapitein-generaal van de Vereenigde

Nederlanden[32].

[29] Zie mijne „Gedenkstukken der algemeene geschiedenis van Nederland

van 1795 tot 1840”, I, 140.

[30] Gedenkstukken I, 141 (instructie aan d'Yvoy).

[31] Gedenkstukken I, 145.

[32] Overeenkomst met van de Spiegel's denkbeelden vertoont het

vlugschrift: \_Wat staat ons Batavieren te doen bij het vrijworden

der Belgen\_ (Januari 1790).

Een militaire conventie dus is het uiterste waartoe van de Spiegel komen

wil. Van een Belgisch stadhouderschap voor een lid van het huis van

Oranje wil hij niet hooren. Men behoeft zich ook geen oogenblik voor

te stellen, dat deze zaak van Belgische zijde ernstig was gemeend.

Zij was door van der Noot voorgespiegeld in Mei 1789, zeer in het vage,

als een eerste aanloksel. In December 1789 evenwel was de eigenlijke

intellectueele leider der zaken, de kanunnik van Eupen, in den Haag

geweest, en had de grondslagen opgegeven der constitutie die men

voor de nieuwe republiek dacht aan te nemen: een vergadering van

Staten-Generaal, die souverein zal zijn tegenover het buitenland en ten

opzichte der landsverdediging; een onder de Staten-Generaal gestelden

Raad van State; voorts zelfregeering der provinciën. Een prins of

gouverneur dacht van Eupen niet aan te nemen[33]. Van de Spiegel's

„generale gronden” voor een verbond tusschen Noord en Zuid waren „en

gros met van Eupen beredeneerd”. Zij zijn te beschouwen als de grondslag

waarop de wezenlijke leiders der Belgische en der Nederlandsche

staatkunde van 1790 van oordeel waren dat een toenadering kon worden

beproefd; wat daarboven uitging was toenmaals òf niet oprecht gemeend,

òf ijdele plannenmakerij. En of zelfs op de „generale gronden” de

toenadering mogelijk zou zijn geweest? Ik geloof het geen oogenblik. Het

wachtschip bij Saaftingen vertegenwoordigde in werkelijkheid een soort

Chineeschen muur, dien Holland niet wilde laten springen, en dien een in

waarheid zich onafhankelijk gevoelend België geen tien, geen vijf jaar

meer zou willen laten staan. Het netelig punt der handelsvoorrechten

werd dan ook door de Belgische onderhandelaars zooveel mogelijk

ontweken. „Nous n'aimerions pas à recevoir des lois trop dures, mais à

cela près qu'on ne nous redoute pas,” schrijft van Eupen aan zijn agent

in den Haag, Leempoel. „Niet zeer voor de vuist,” meende van de Spiegel.

Een woord van van Eupen aan van de Spiegel's man te Brussel, d'Yvoy, was

iets duidelijker: „dat er geene de minste reden van vrees was voor al 't

geen waarvan de Republiek volgens de tractaten jouïsseert, maar dat zij

onmogelijk, zonder zigzelven in gevaar te brengen, thans van eenige

zekerheid dienaangaande te geven konden spreeken.”[34] Zonder die

zekerheid evenwel zou de Republiek de onafhankelijkheid van België

nimmer erkennen, en zonder die erkenning was er geen mogelijkheid van

verbond.

[33] Renfner 15 Dec. 1789 („si la chose est possible, nous ne voulons

ni prince ni gouverneur”).—„Notre ambition se borne à avoir

autant d'amis que de voisins, mais point de maîtres” (van Eupen

aan Lafayette, nieuwjaar 1790).—Gedenkstukken I, p. XLIV.

[34] Gedenkstukken I, p. XLVII.

Er was nog een andere omstandigheid, die het welslagen van

een Belgisch-Nederlandsch verbond in 1790 in de hoogste mate

onwaarschijnlijk maakte. Beide landen waren innerlijk verdeeld.

Noord-Nederland had juist eenige jaren van hevige partijberoering

doorgemaakt, die met een materieele, niet met een zedelijke overwinning

der partij van het behoud waren geeindigd. Duizende patriotten waren

naar België of naar Frankrijk uitgeweken, en wachtten op het oogenblik

om met Fransche hulp de oude Republiek ten val te brengen en een nieuw

staatsgebouw op te richten op den grondslag der „rechten van den

mensch”. Zij waren zeker van de instemming van de meerderheid der

beschaafde burgerij in het land zelf. Een zeer dringende reden, waarom

de Nederlandsche regeering op goeden voet met de leiders der Brabantsche

omwenteling blijven wilde, was de mogelijkheid dat zij zich door

Frankrijk op sleeptouw zouden laten nemen, waar de partij der

omwenteling met de Belgische opstandelingen de vijandschap tegen

Oostenrijk gemeen had. Een oorlog tegen Oostenrijk kon zeer licht tot

een oorlog tegen de zeemogendheden worden uitgebreid, waarin dan België

niet aan de zijde van Holland staan kon, maar geheel in den stroom der

Fransche omwenteling zou worden medegesleept, waardoor Hollands voormuur

tegen den inval der Franschen en der Bataafsche patriotten kwam te

vervallen. Hierom was het voor Holland dringend noodig dat de Belgische

omwenteling haar zelfstandig karakter behield, hetgeen alleen kon

geschieden door een volledige zegepraal der conservatieve partij van

van Eupen en van der Noot op haar democratische tegenstanders. Want het

verzet tegen Keizer Jozef was van zeer onderscheiden motieven uitgegaan:

ook in België bestond een democratische partij, die met de ouderwetsche

Staten van Brabant of van Vlaanderen niets gemeen had, dan dat ook zij

tegen den Keizer was opgestaan. Het waren de behoudende elementen in

Noord en Zuid die eenigermate elkander zochten; die vooruitstrevenden

van beide landen zochten gelijkelijk Frankrijk.

Op den naam „revolutie” af, was de Brabantsche beweging in de Fransche

hoofdstad met jubel begroet. Men verheerlijkte in éénen adem \_Les

Révolutions de France et de Brabant\_[35]. Zoodra men zich echter

met de Brabantsche zaken daadwerkelijk inliet, bleek dat de Fransche

vrijheidsbegrippen geen hardnekkiger tegenstanders hadden dan van Eupen

en van der Noot. Nauwelijks was de Brabantsche opstand gelukt, of

Nootianen en Vonckisten lagen in open strijd. Den 16{den} Maart 1790

brak te Brussel een woeste furie tegen Vonck en de zijnen uit, waarbij

een volkshoop, onder oogluiking der Staten, zich van de aan Parijs

ontleende revolutionnaire terminologie bediende tegen de voorstanders

der Parijsche denkbeelden. Den 18{den} Maart ontdekte Lafayette in de

Parijsche Nationale Vergadering met leedwezen, „dat het congres der

Belgische Staten niet het ware karakter eener vertegenwoordiging van het

souvereine volk scheen te vertoonen”. Het licht was eindelijk opgegaan!

De Vonckisten vluchtten naar Frankrijk, dat nu, naast eenige duizend

Bataafsche, eenige duizend Belgische uitgewekenen te herbergen kreeg,

die niet anders verwachtten of de Fransche wapenen zouden hen op

staanden voet gaan wreken.

[35] Naam der courant van Camille Desmoulins.

Het is in 1790 echter niet daartoe gekomen. Den 20{sten} Februari

was Jozef II gestorven, en zijn opvolger koos de partij van zich met

het drievoudig verbond over België te verstaan. Hij offerde Jozefs

hervormingen op en verleende een amnestie, en de drie mogendheden

hielpen hem België te herwinnen. Er was geen wapengeweld voor noodig:

de Statenpartij verwierf wat zij bovenal verlangde en wat zij van

Frankrijk niet hopen mocht: haar behoud.

De geschiedenis van 1789 en 1790 is bij uitstek leerzaam. Zij toont

aan dat, aan den vooravond van den Franschen inval die aan het bestaan

van het oude België en van het oude Nederland een einde zou maken, van

geneigdheid tot hartelijke toenadering bij geen van beide een spoor te

ontdekken was. Niet de beide volken, maar de beide regeeringen naderden

elkander voor een oogenblik, enkel uit zucht tot zelfbehoud, maar geen

van beide was daarbij oprecht. De Belgen beloofden ons zaken die zij aan

zichzelven verplicht waren niet te houden; wij lieten ons met hen in

omdat men hen niet in de armen van Frankrijk mocht drijven, maar hadden

oneindig liever dat het land onder de gehoorzaamheid aan een Keizer

terugkeerde die onze voorrechten ontzag, dan dat het onafhankelijk

bleef. Twee jaar echter nadat wij ons recht der Scheldesluiting zoo

fraai uit de klem meenden te hebben geholpen, werd het door de Fransche

Conventie voor altijd verbeurd verklaard. Tegelijkertijd vielen de

welgedane magisters en prelaten, die zich in 1790 zoo over de ketterijen

der Vonckisten hadden ontsteld, aan de duizendmaal erger Carmagnolen ten

prooi.

\* \* \* \* \*

Een punt, dat wij nog te nauwernood aanroerden, was de houding van het

Oranjehuis ten opzichte der Belgische zaken. De Prinses van Oranje

gevoelde zich door het aanbod van een stadhouderschap aan haar zoon

gevleid, maar het is laster, dat zij ter bevordering van zulk een

plan in België op alle mogelijke wijze zou hebben geintrigueerd.

Haar welbewaard persoonlijk archief lijdt op dit punt het strengste

onderzoek; wat de Bataafsche uitgewekenen daaromtrent destijds in

honderd couranten en pamfletten hebben beweerd, en wat daaruit in tal

van jongere geschriften is overgenomen, is product geweest van hun door

vrees verbijsterde verbeelding[36]. In dezelfde maand waarin van de

Spiegel zijn „Generaale Gronden” op het papier bracht, heeft ook de

Prinses haar Belgisch program opgemaakt. Het komt met de denkbeelden van

van de Spiegel nagenoeg geheel overeen, alleen verheft zij haar gemaal

tot kapitein-generaal van het Belgische leger ook in vredestijd, waarbij

zij de opmerking voegt, dat, waren beiden niet zoo jong, een van haar

zoons gevoeglijk onder den Prins dat leger zou kunnen commandeeren[37].

Zij was dus van het denkbeeld, een van haar zoons een toekomst in België

bereid te zien, niet afkeerig, maar heeft voortdurend haar wensch aan

het inzicht van van de Spiegel ondergeschikt laten blijven, en zelf geen

stappen tot de uitvoering van zulk een plan gedaan of laten doen, hoewel

men haar hiertoe te Berlijn, waar zij in den zomer van 1789 verbleef en

waar toen de verloving van den Erfprins met de dochter van Frederik

Willem II beklonken werd, ongetwijfeld sterk aangemoedigd heeft.

Hertzberg wenschte op dat oogenblik niets liever, dan dat het huis van

Oranje zich zoo diep mogelijk in de Belgische zaken stak. Op den

zeventienjarigen, eerzuchtigen Erfprins heeft dit alles ongetwijfeld een

diepen indruk gemaakt. Lang voor 1814, in 1795 en 1799 reeds, heeft hij

de Belgische zaken in verband gebracht met de vooruitzichten van zijn

persoon en zijn huis[38]. Zoo dikwijls er sprake is van een bevrijding

der Vereenigde Nederlanden en van een herstel van de stadhouderlijke

familie aldaar, tracht hij betrekkingen aan te knoopen met Belgische

ontevredenen; hij wil bewerken dat het Zuiden tegelijk met het Noorden

opstaan, en tegelijk met het Noorden zich onder het huis van Oranje zal

begeven. Eerst veel later is dit denkbeeld door Engeland overgenomen,

dat hem in 1799 te dezen opzichte zelfs zeer duidelijk gedwarsboomd

heeft. De Engelsche staatkunde was toen, gelijk zij het in 1789 geweest

was, van de proefneming met een Oranje in België nog zeer beslist

afkeerig.

[36] Ik meen dit te hebben aangetoond in de inleiding van het eerste

deel mijner meervermelde Gedenkstukken, p. XLII vv.

[37] Gedenkstukken I, p. XLV. Voor „wel” leze men daar: „wil”.

[38] Zie voor 1795 het eerlang verschijnende tweede deel mijner

Gedenkstukken; voor 1799 Piot in Compte-rendu Comm. Royale, 1877.

Het is merkwaardig, hoe, nadat het denkbeeld eener vereeniging eenmaal

in 1789 en '90 in openbaren druk was uitgesproken, het telkens weder

ergens voor den dag komt, dan hier, dan daar. De conservatieven van

beide landen waren er over begonnen; de democraten werden op hunne beurt

een oogenblik door het verleidelijk denkbeeld meegesleept. Onder de

uitgewekenen van beide volken in Frankrijk is meermalen uitgesproken,

dat men zich vereenigen moest om tegelijk de vrijheid van de

Oostenrijksche en van de Vereenigde Nederlanden (en daarbij van Luik) te

bevechten, en dat dan de vestiging eener groot-Nederlandsche republiek

zou zijn aangewezen[39]. Het was zeer natuurlijk dat zulk een denkbeeld

in dezen tijd opkwam. Men had elkander noodig tegen gelijksoortige

vijanden: den Keizer en de Staten in België, den Prins en de Staten in

Holland. De opwinding voor vrijheid en menschenrechten kon ook licht de

groote belangen doen vergeten, welke Noord en Zuid tot dusver gescheiden

hadden gehouden: die van godsdienst en handel. Een afvallig katholiek en

een afvallig calvinist konden een even braaf sansculot worden, en wat

maakte verschil van rijkdom uit, waar de broederschap heerschen zou? De

schepping van een dergelijke groot-Nederlandsche republiek was zelfs min

of meer een stokpaard van sommige redenaars der Gironde; zij scheen de

natuurlijke toepassing van het axioma, dat Frankrijk door een kring

van vrije republieken moest worden omringd. „Hors des limites de son

empire”, zeide een rapport van Lasource, „la République française ne

veut avoir d'autre domaine que la reconnaissance des peuples”[40]. Zoo

luidde de theorie, maar de practijk was het decreet van 15 December

1792, vrijbrief tot een systeem van roof en brandschatting, dat de

Belgen tot wanhoop dreef. Er was geen sprake van dat Frankrijk, als

het van het woord tot de daad moest overgaan, de oprichting eener

groot-Nederlandsche republiek een oogenblik zou kunnen gedoogen. Curieus

is het, in het verslag van een onderhoud van een Noordnederlandsch

uitgewekene met den Franschen minister Lebrun, in October 1792 gehouden,

te lezen hoe het de Franschman is, die de vereeniging aanprijst, en de

Hollander, die ten antwoord geeft: „wij weten immers veel te goed dat

Frankrijk het nooit toelaten zal”[41]. Als dan ook in het begin van 1795

door de Bataafsche gezanten te Parijs een intrigue met een Brusselaar in

deze richting wordt opgezet, volgt van de zijde van het Comité de Salut

Public een heftige snauw, en worden de gezanten door hun eigen regeering

in den Haag oogenblikkelijk gedesavoueerd. Zij waren dan ook hun

instructie te buiten gegaan, die hen voorschreef het niet op de

verwerving, maar op de verdeeling van België toe te leggen. Er gingen in

Frankrijk toen nog enkele stemmen op, om zich met een grensverbetering

tevreden te stellen, en niet gansch België in te lijven; de instructie

nu, een werk van Pieter Paulus, vraagt voor de Bataafsche Republiek de

Vlaamsche kust tot Nieuwpoort, en verder alles wat ten Noorden eener lijn

Nieuwpoort–Yperen–Kortrijk–Gent–Dendermonde–Antwerpen–Maastricht–Venlo–Wezel

ligt[42]. Die een dergelijken moordaanslag op België beraamt, is zeker

niet met „broederschap” voor dat land vervuld. Doch wel verre van over

zulk een verdeeling ook maar te spreken, nam Frankrijk, dat heel België

voor zich behield, ons ook nog een stuk van ons eigen gebied af,

waarvoor het ons een vergoeding toezegde in het Oosten, in Kleefs- en

Munsterland, die nimmer is toegewezen.

[39] Gedenkstukken I, p. XXXV, 36, 43, 51–54, 463, 693–'98.

[40] Sorel, l'Europe et la Révolution française, III, 154.

[41] Gedenkstukken I, 43.

[42] Gedenkstukken I, 662.

Ook in België waren de tijden er niet naar, om aan iets anders dan eigen

lijfsbehoud te denken, maar, minder gelukkig dan het voorwaar reeds niet

fortuinlijke Nederland, zag het zelfs geen mogelijkheid althans den

schijn van een zelfstandig bestaan te redden. Het land was, na twee

invallen der Fransche legers en der Fransche Conventie-commissarissen,

ongeveer tot vertwijfeling gebracht. Het verzocht zelf om bij Frankrijk

te worden ingelijfd. „La réunion de la Belgique à la France”, zegt een

rapport van den commissaris Haussmann van 27 Februari 1795, „est

généralement désirée; ceux mêmes qui n'étaient pas pour le système

républicain, sentent que le salut de la Belgique dépend de cette

réunion”. De representant Lesage d'Eure-et-Loir kwam er later in de

Conventie voor uit, wat deze raadselspreuk beteekende. „Des députés

belges m'ont dit”, zeide hij: „Vous nous avez rendus tellement

malheureux, l'état d'incertitude, d'anxiété, de peine où vous nous

retenez encore est tellement insupportable, que nous aimons encore mieux

être à la France que de rester comme nous sommes”[43]. Bij decreet van

1 October 1795 sprak de Conventie de inlijving uit, op een rapport van

Merlin de Douai, dat de zwakheid van eene Belgische, en de kracht van

eene Belgisch-Hollandsche republiek, gelijkelijk een gevaar voor

Frankrijk noemde, en de noodzakelijkheid van Frankrijks uitbreiding tot

den Rijn als een staatkundig dogma consacreerde. De revolutie had dus de

scheiding van België en Holland opnieuw bevestigd. Doch meer theoretisch

dan practisch: in werkelijkheid was Hollands onafhankelijkheid een

ietwat verzachte onderwerping, tot in 1810 ook dit verschil in graad

werd opgeheven.

[43] Borgnet, Histoire des Belges à la fin du XVIIIe siècle, II, 394.

\* \* \* \* \*

Men doet zeer verkeerd het voor te stellen, gelijk kort na de

restauratie gebruikelijk was, of Holland en België den Franschen invloed

zeer onwillig hebben ondergaan, en sedert 1795 slechts gesnakt hebben

naar het oogenblik der verlossing. Daartoe beteekende het Fransche

régime in te veel opzichten een verbetering. Aan België's nijverheid

opende het een enorm afzetgebied, dat gesloten was voor de Engelsche

mededinging; aan Holland bracht het de een- en ondeelbaarheid, die het

land voor zijn voortbestaan zoo dringend behoefde, en die het niet

vermocht had bij zichzelf te ontwikkelen. Allerlei oude instellingen

werden opgeruimd, waaronder het meeste inderdaad volkomen versleten was

en na 1813 niet weer levend gemaakt is kunnen worden. Napoleon heeft

in Holland enkele geestdriftige dienaars gehad, als Verhuell. In 1799,

toen de Engelschen en Russen een landing deden, en de Erfprins van

Oranje naar den Helder kwam, bleek het dat Holland van een eenvoudigen

terugkeer tot het oude hoegenaamd niet weten wilde. In België behield de

boerenbeweging tegen de conscriptie en voor de geestelijkheid (in 1798

en '99) een Vendée-karakter; de beschaafden namen er geen deel aan. De

gewezen Jozefisten en Vonckisten stemden over het geheel met den geest

der Fransche regeering in; de conservatieven gehoorzaamden zonder te

luid te durven morren. Maar naarmate Napoleon's bewind ontaardde,

groeiden diep in het hart de schaamte en de wrok. Men verlaagde zich tot

al de vleierijen die de dwingeland maar verlangde, maar zoodra hij niet

meer de sterkste was, wreekte zich de geschonden menschelijke natuur. In

België deden de conscriptie, en zijn anti-kerkelijke politiek der latere

jaren hem wel het meeste kwaad, in Holland de conscriptie, de

tiërceering en het continentaal stelsel.

In 1813 nu kwam uit, hoeveel Holland in zijn geschiedenis der laatste

eeuwen op België voor had. Het kon veel gemakkelijker dan België een

nationaal middelpunt vinden. Het riep den Prins van Oranje terug. België

kon op zijn best Oostenrijk inroepen, maar Oostenrijk wilde niet eenmaal

ingeroepen zijn. Oranje daarentegen verlangde niet beter.

Het had hard geboet voor 1787 en 1799. De man, die op den laatsten

November 1813 te Scheveningen voet aan wal zette, behoorde met zijn

geheele wezen tot een anderen tijd als de in 1795 gevluchte vader.

Aanstonds na die vlucht was tusschen Willem V en den Erfprins verschil

van meening ontstaan over de tegenover de omwenteling aan te nemen

houding. Willem V weigerde alles, zoo het niet op volledig herstel van

het oude neerkwam, en hield zich aan Engeland, de eenige macht die

mede dit volledig herstel zeide te beoogen. De zoon vestigde zijn hoop

op Pruisen, en nam zijn vaste woonplaats te Berlijn. Hij begreep de

noodzakelijkheid, een nieuwen staat van zaken te doen rusten op de

instemming der gematigden van alle partijen. In 1799 bleek dan ook, dat

de patriotten, zoo de Franschen de nederlaag hadden geleden, zich niet

zouden onttrokken hebben aan een poging om zich met hem te verstaan. Van

een weder aannemen van Willem V was bij niemand van hen sprake. Maar de

Franschen overwonnen, en het huis van Oranje moest een heenkomen zoeken

in de wereld. Weldra kondigde Engeland aan, dat het voorshands alle

pogingen tot restauratie opgaf. Napoleon, die als Consul bij den vrede

van Amiens zich tot schadevergoeding voor het stadhouderschap verplicht

had, gaf niet meer dan een vrij armzalig brok, dat hij als Keizer in

1806 weder terugnam. Tegelijk werd Pruisen lamgeslagen, de macht waarop

de Prins van Oranje[44] bij voorkeur had gebouwd. De toekomst van het

Oranjehuis kon slechts in de vernedering van Napoleon, en deze slechts

in de overwinning van Engeland liggen; met Engeland moest dus de Prins

weder aanknoopen. Hij beproefde het jaar op jaar, maar Engeland gedroeg

zich te zijnen opzichte meer dan koel. Het ontving wel 's Prinsen zoon,

naar Oxford gezonden om een Engelsche opvoeding te genieten, maar aan

den vader scheen men niets te willen vergeven. In den zoon zag men een

geschikt kandidaat voor de hand van prinses Charlotte, lang voor omtrent

een eventueel herstel van den vader iets was bepaald.

[44] Prins sedert den dood van Willem V, 9 April 1806.

Eerst na Napoleon's nederlaag in Rusland kwam hierin verandering. De

Prins van Oranje, begrijpend dat het nu of nooit de tijd was tot een

verklaring met het Britsche kabinet te komen, stak in het begin van 1813

zonder verlof gevraagd te hebben naar Engeland over; hij deed het met

voorweten en goedvinden van Frederik Willem III en Alexander. Sedert

Pruisen was opgestaan en zich met Rusland verbonden had, was een

bevrijding van Nederland binnen de grenzen van het mogelijke komen te

liggen; Engeland onttrok zich nu ook niet langer aan een bespreking met

het natuurlijke hoofd eener nieuwe Nederlandsche regeering, al had het

ook zorg gedragen zich tegenover een zoo eigenzinnig en vasthoudend man

als men wist dat de Prins was, vooral niet te vroeg te binden. Het

stelde hem thans, informeel, de volgende voorwaarden: herstel in een

uitgebreider Nederland, dat niet al de overzeesche bezittingen van de

oude Republiek zou terug bekomen. De Prins nam, bij een 27 April 1813

gedagteekend stuk, beide voorwaarden aan[45].

[45] „Extension des frontières de la Hollande, soit par une sorte de

nouvelle \_Barrière\_ plus efficace que l'ancienne, soit par la

réunion de quelques portions du territoire voisin de l'ancienne

République.”—De Prins zal afwachten, „jusqu'à quel point la

Grande Bretagne croirait convenable à ses propres intérêts de se

dessaisir en faveur de cet état régénéré des colonies hollandaises

dont Elle a fait la conquête pendant la guerre” (Minute des

principaux points touchés par le Prince d'Orange dans son

entretien avec Lord Castlereagh, le 27 avril 1813).—Dit stuk zal

door mij worden uitgegeven in het vervolg der meergemelde

Gedenkstukken.

Engeland, door 1792 en 1794 geleerd, wilde België in handen zien van

een macht, die er voortdurend het hoogste belang bij hebben zou, dit

land tegen Frankrijk te verdedigen. Oostenrijk kon die macht niet zijn,

Holland wel. Men rekende dat het, met België vereenigd, middelen genoeg

had om een krachtige verdediging tegen Frankrijk te voeren; voor zooveel

noodig kon Engeland bijdragen in de kosten van vestingbouw op het

zuiderfrontier. Daarentegen had Holland geen zeemacht van belang meer,

en geen middelen om er een te scheppen. Het was dus niet de macht, aan

welke met vertrouwen de verdediging van de Kaap en Ceylon tegen

Frankrijk kon worden overgelaten. De Kaap en Ceylon in zwakke handen

waren een bedreiging van Engelands bezit in Indië, zonder hetwelk

Engeland rekende niet meer te kunnen bestaan. Sedert Suffren in 1782, op

de Kaap en Ceylon gesteund, den voor Engeland zoo hoogst gevaarlijken

scheepstocht tegen Indië had kunnen ondernemen, had men te Londen

ingezien, dat deze beide koloniën bij de eerste gelegenheid de beste

Engelsch moesten worden. Ware het mogelijk geweest ze nog vóór 1784

te veroveren, zij zouden zeker niet bij den vrede teruggegeven zijn.

In 1795 overreedde Engeland Prins Willem V, alle gouverneurs van

Nederlandsche bezittingen tot vrijwillige inbewaargeving hunner posten

aan Engeland aan te schrijven; voldeden zij hieraan, dan zou Engeland,

bij een te verwachten herstel der „wettige regeering” in Nederland, aan

deze de koloniën teruggeven. Deze belofte van 1795 kon echter in 1813

niet tegen Engeland worden ingeroepen, vooreerst omdat in verreweg de

meeste koloniën geen ~vrijwillige~ inbewaargeving had plaats gehad,

maar ook omdat beide contractanten van 1795, Engeland en de Prins, in

of na 1802 het begrip der „onwettigheid” van de Bataafsche regeering

hadden prijsgegeven: beiden hadden tractaten met haar gesloten[46].

Bij den vrede van 1802 had Engeland alle Nederlandsche koloniën die

het veroverd had, of waarin het toegelaten was, aan de Bataafsche

Republiek afgestaan, op Ceylon na, dat uitdrukkelijk in vollen eigendom

aan Engeland werd gelaten. Sedert de hervatting der vijandelijkheden in

1803 waren alle bij den vrede van 1802 Bataafsch geworden koloniën weder

met de wapenen door Engeland veroverd, zonder dat eenige toezegging

hoegenaamd van latere teruggave was gedaan. Formeel noch moreel was

Engeland thans tot teruggave van eenige kolonie verplicht, en het was

vast besloten, behalve het reeds in 1802 bij tractaat afgestane Ceylon,

ook de Kaap te houden. Volstrekt niet uitgemaakt was het evenwel in

1813, dat tevens Demerary, Essequebo en Berbice aan Engeland zouden

blijven[47]; de sterke aandrang der Engelsche belanghebbenden in 1814,

en de gebleken noodzaak om, in ruil voor Zwedens afstand van Guadeloupe

aan Frankrijk, en voor Ruslands bewilliging in de vereeniging van

Holland en België, groote opofferingen in geld te doen, zijn voorzeker

van overwegenden invloed op de eindbeslissing geweest. Bij de

overeenkomst in April 1813 is niet uitgemaakt, ~welke~ koloniën

zouden worden teruggegeven; slechts erkende de Prins het recht van

Engeland, om alleen af te staan wat het zelf verkoos. Het heeft den

Oostindischen archipel teruggegeven, tegen welks kostbaar beheer toen

door de Engelsche Oostindische Compagnie werd opgezien (zij had met

Engelsch-Indië de handen vol), terwijl men wist dat Holland meende Java

en de Molukken niet te kunnen missen, en dus de niet-teruggave Holland

zoodanig zou hebben doen mokken, dat het ongeschikt werd voor de

bevordering van Engelands oogmerken op het vasteland;—verder Suriname,

de eenige van de oud-Nederlandsche bezittingen in Guyana, waarbij het

Engelsch kapitaal nog niet in overwegende mate was geïnteresseerd;—de

Westindische eilanden en de Goudkust, welke van ondergeschikt belang

werden geacht. Daarentegen zegde Engeland een bijdrage van twee millioen

pond toe in de kosten van den vestingbouw tegen Frankrijk; keerde het

aan Zweden, tot afkoop eener door deze macht wegens den afstand van

Guadeloupe gemaakte aanspraak op schadevergoeding met oud-Nederlandsche

bezittingen in West-Indië, een millioen pond uit, en nam het de betaling

op zich van de helft eener schuld van zes millioen pond, welke Rusland

had aangegaan te Amsterdam (tractaat van 13 Augustus 1814). Holland

heeft dus de Kaap niet aan Engeland verkocht, om de goede reden dat het

die niet had. Het ~kon~ geen enkele kolonie aan Engeland meer verkoopen.

Het bekwam er enkele van Engeland terug, op voorwaarde dat het in de

vereeniging met België toestemde, de grens van België tegen Frankrijk

zwaar versterkte (voor de helft op zijn eigen kosten), en de wederhelft

der schuld van zes millioen pond van Rusland overnam. Had het zich aan

deze voorwaarden willen onttrekken, het zou zeker Java niet hebben

teruggekregen. Ook is er geen sprake van dat het de Kaap zou

terugbekomen hebben, indien het tot zijn eigen grondgebied beperkt

ware gebleven. De gansche zaak is geen koop en verkoop geweest (al heeft

de Engelsche regeering er in het tractaat, ter ontlasting van haar

verantwoordelijkheid tegenover het parlement, dien schijn aan gegeven),

maar een gedwongen ruil.

[46] Dat van 1804, over de particuliere bezittingen van het huis van

Oranje, is nimmer van kracht geworden, daar de Bataafsche

Republiek op verlangen van Napoleon de ratificatie weigerde.

Het was evenwel door den Prins geratificeerd.

[47] Vgl. Lord Malmesbury aan Fagel, 3 Dec. 1813, bij van Deventer, Het

Nederlandsch Gezag over Java sedert 1811, bl. 25.

Behalve het beginsel van vergrooting van Nederlands grondgebied, en dat

van gedeeltelijke teruggave der Nederlandsche koloniën, werd in April

1813 nog een derde punt tusschen den Prins en Engeland vastgesteld. De

vergrooting van Holland zou geen doel treffen, indien men tot Hollands

ouden regeeringsvorm terugkeerde, die het uitvoerend gezag verdeeld

en verlamd had. Er werd dus bepaald, dat men niet eenvoudig den

toestand van vóór 1795 zou herstellen, maar een regeering invoeren

die gelijkelijk aan de wenschen der Hollandsche natie en aan die der

mogendheden voldeed[48]. De titel, dien de Prins zou aannemen, werd nog

in het midden gelaten. Hoever men met de uitbreiding van grondgebied,

hoe hoog men in de verheffing van den Prins zou gaan, moest van

omstandigheden afhangen: van het succes der wapenen, van de bewilliging

der bondgenooten, en, wat de aanvaarding der souvereiniteit betreft,

van de stemming in Holland zelf. Het bleek weldra dat deze juist in de

souvereiniteit van het huis van Oranje een waarborg zag tegen herleving

der oude partijgeschillen. Toen dan ook in November 1813 Repelaer namens

het Haagsch comité van den opstand bij den Prins in Engeland kwam, zeide

deze dat men in Holland twee zaken verlangen moest: handhaving der

sedert 1795 bestaande gelijkheid van alle gezindten voor de wet, en

aanvaarding der souvereiniteit. De Prins zeide het eerste grif toe; het

andere niet dadelijk. De keus van een titel hing met de voorgenomen

uitbreiding van grondgebied samen, en eer hij van deze laatste in het

openbaar kon spreken, moest allereerst België op de Franschen veroverd

en de toestemming der bondgenooten voor de vereeniging verkregen zijn.

Dit nu was in November 1813 nog niet het geval. Toen het echter bleek

dat Engeland evenzeer als de Hollanders de onmiddellijke aanvaarding der

souvereiniteit wenschte, bepaalde hij voorloopig zijn keus op den titel

van „Souverein Vorst der Vereenigde Nederlanden”, welke hem dan ook

dadelijk bij zijn komst in het land is aangeboden.

[48] „Un système de gouvernement qui conciliât le vœu de la nation

hollandaise avec les vues des puissances appelées à influer si

puissamment sur les destinées futures de cette nation”.

Reeds vóór de opstand in Holland uitbrak, was Engeland begonnen het punt

der uitbreiding van grondgebied bij de bondgenooten in te leiden. Het

eerste wat het te kennen gaf was, dat Antwerpen bij Holland moest worden

gevoegd met zooveel gebied als noodig was om aan dit land een goed

verdedigbare grens te geven[49]. Van aanhechting van België in zijn

geheel werd niet gesproken. De gedachte die dezen voorslag had

ingegeven, was, dat in ieder geval het „pistool”, dat Napoleon in

Antwerpen „op Engelands borst” hield gericht, ontladen moest worden, ook

al bleek het niet mogelijk, Frankrijk geheel tot de grenzen van 1792

terug te brengen. Het was niet uitgesloten, dat men in de eischen ten

behoeve van Holland verder zou gaan, als heel België vrij kwam, en

Oostenrijk er geen aartshertog in plaatsen wilde. De Prins van Oranje

wees reeds op het belang Luxemburg en Gulik voor de verdediging der

Nederlanden, en wilde dat de uitbreiding gansch België en al het land

tusschen Maas, Rijn en Moezel zou omvatten[50]. Dit stemde Lord

Castlereagh niet toe, maar hij was toch zeer gunstig gezind. „De nieuwe

grens van Holland moet minstens Mechelen insluiten”, heet het kort na

den Haagschen opstand, „vervolgens Maastricht en Gulik, en dan Keulen

of ten minste Dusseldorp; wellicht moet ook Luxemburg er bij”[51].

Nauwelijks Souverein Vorst geworden, vroeg de Prins reeds of hij door

zijn zendelingen België mocht bewerken[52]. De Engelsche regeering

ontraadde dit: in ieder geval moesten eerst de bondgenooten worden

gehoord. Hiertoe vertrok Lord Castlereagh in de laatste dagen van 1813

naar het vasteland. Den 26{sten} December had de ministerraad plaats,

waarin zijn instructie werd vastgesteld. Men bepaalde, dat Castlereagh

voor Holland een barrière zou vragen, die voor het minst zou omvatten

Antwerpen, Maastricht en Gulik, met een „behoorlijke” uitbreiding van

grondgebied buiten de grenzen van 1792; dat men de Kaap zou houden,

maar „daarvoor” Holland geld bieden om zijn barrière te versterken; dat

men zou onderzoeken of Oostenrijk oogmerken had op de rest van België

voor aartshertog Karel; dat de Souvereine Vorst vooralsnog zijn handen

van België af moest houden[53]. Castlereagh nam zijn weg over den Haag,

waar de Prins hem met een herhaling van zijn vroegere aanspraken

opwachtte[54]. Er kwamen uit België, meende de Prins, reeds gunstige

stemmen[55]. Zelfs waren twee Gentenaars, de „propriétaire” Huyttens en

de katoenspinner Bauwens, in den Haag geweest om zich hem aan te bieden.

Hij moest vooral de koopers van geestelijk goed in hun bezit handhaven,

hadden zij gezegd, de nijverheid beschermen en de uiterste clericale

factie zoowel als de verklaarde Franschgezinden mijden[56].

[49] „Memorandum respecting Holland, submitted to the Powers”, einde

October 1813 (F. O.), in Fransche vertaling bij van Dijk,

Répertoire des traités conclus par la Hollande, bl. 66.—Met F.

O., A. E., v. M. duid ik afschriften aan in het bezit der

Commissie van Advies voor 's Rijks Geschiedkundige Publicatiën,

genomen naar bescheiden uit de archieven van het Foreign Office te

Londen, van het departement der Affaires Etrangères te Parijs, en

uit de nalatenschap van van Maanen (Rijksarchief, den Haag). Al de

dus aangehaalde stukken worden gedrukt in het vervolg mijner

meervermelde uitgave.

[50] De Prins van Oranje aan Castlereagh, 9 Nov. 1813 (F. O.).

[51] Castlereagh aan Clancarty, 30 Nov. 1813 (F. O.).

[52] Clancarty aan Castlereagh, 17 Dec. 1813 („whether I saw any

objection to the employment of emissaries on the part of the Dutch

Government at Antwerp particularly, and in other parts of the

Austrian Netherlands, for the purpose of inducing the inhabitants

to declare for the Government of H. R. H. the Prince of Orange”).

[53] „The Prince of Orange to be discouraged from any attempt to extend

Holland on the side of the Netherlands beyond its ancient limits,

without the express consent of the Allies” (Memorandum of Cabinet,

26 Dec. 1813; F. O.).

[54] „La réunion de la rive gauche du Rhin jusques à la Moselle, ainsi

que celle des Pays-Bas, y compris Luxembourg, peut seule donner

aux Provinces-Unies, considérées comme le boulevard de l'Europe

contre la France, la consistance nécessaire” (Haagsch memorandum

van 26 Dec. 1813; F. O.).

[55] „Que l'on promulgue que la religion catholique s'exercera comme du

tems de Marie Thérèse, que jamais ils ne relèveront en fait de

religion que du Saint-Père, que l'on abolisse la conscription et

la gabelle, et tout ce bon et brave peuple ne demandera que de

partager le bonheur d'être gouverné par un Prince d'Orange”

(memorandum van J. C. Amman van Schwanberg, Dec. 1813; copie in F.

O.).—Schrijver was een artillerie-officier, in het land gekomen

in 1789 tijdens de Brabantsche omwenteling en daar blijven hangen.

Hij werd in Maart 1814 door de geallieerden aan het hoofd van de

artillerie van het toen opgericht Belgisch leger gesteld (zie

Coremans in Compte-rendu Comm. Royale, 1847, bl. 155).

[56] Hogendorp, Br. en Ged. V, 53, 208; het antwoord van den Prins

aldaar, 480.—Vgl. ook Fauchille, Une chouannerie flamande,

1813–1814 (Paris 1905), bl. 122 vv. Huyttens was ondernemer der

stadsverlichting te Gent.

Toen Castlereagh bij de bondgenooten te Bazel kwam, bleek het

onmiddellijk dat Oostenrijk aan Venetië boven België de voorkeur gaf, en

ook geen aanspraken maakte ten behoeve van aartshertog Karel[57], maar

dat Pruisen het land tusschen Maas, Rijn en Moezel voor zich verlangde.

Een eisch waartegen Engeland in hoofdzaak geen bezwaar had[58], immers

nu Oostenrijk zich van de Fransche grens terugtrok, wilde men gaarne de

andere groote Duitsche macht tot aan die grens uitbreiden. Liefst zou nu

Engeland aan Pruisen beide Luxemburg en Mainz bezorgen, mits het lager

af op den linker Rijnoever eenig gebied aan Holland liet, welks nieuwe

grens dan zou kunnen samenvallen met de grens van België tegen Frankrijk

van 1792 van de zee tot de Maas, en voorts zou insluiten de steden

Namen, Luik, Maastricht, Gulik en Keulen. Den 27{sten} Januari vroeg

Castlereagh, of de Souvereine Vorst vast van dit gebied, voor zoover

het bewesten de Maas viel, de voorloopige administratie hebben mocht.

Oostenrijk maakte geen bezwaar; Pruisen echter wilde vooralsnog aan den

Souvereinen Vorst slechts de administratie der departementen van de

Leie, van de Schelde en van de beide Nethen overlaten (de tegenwoordige

provinciën West- en Oost-Vlaanderen en Antwerpen)[59]. Tegen toekomstige

uitbreiding van zijn gebied tot de Maas evenwel werd ook van die zijde

geen bezwaar gemaakt. Castlereagh gaf thans verlof, dat de Souvereine

Vorst aanving, België „op een bedaarde manier” in zijn voordeel te

bewerken[60].

[57] Castlereagh aan Clancarty, 22 Jan. 1814 (F. O.).

[58] „I doubt much the policy of making Holland a power of the first

order, to which she would approach if she possessed the whole of

these territories” (Castlereagh aan Liverpool, 22 Jan. 1814; F.

O.).

[59] Stein aan Castlereagh, 27 Jan. 1814 (F. O.).

[60] „With respect to political connection, altho' no adjudication of

new territory can take place till a peace, I see no reason why the

Prince of Orange should not by emissaries or other means quietly

encourage the people of the Low Countries to look to him as their

future Sovereign. As far as the Meuse I think he is quite safe”

(Castlereagh aan Clancarty, 1 Febr. 1814; F. O.).

Hij was er sinds lang mee bezig. Een zijner jonge diplomaten, van

Zuylen van Nyevelt, reisde in het gevolg der troepen van von Bülow en

van den hertog van Saksen-Weimar het land rond, en trachtte overal

betrekkingen aan te knoopen. Hij verspreidde vliegende blaadjes, op

dubbele kolom in het Vlaamsch en in het Fransch gedrukt, waarbij het

volk tot den opstand werd aangespoord om zich vervolgens met het

Noorden te kunnen vereenigen[61]. Een sedert eenige jaren te Brussel

wonend Hollander, graaf van Bylandt, schreef brochure op brochure van

dezelfde strekking[62]. Toen Bülow en de hertog van Saksen-Weimar

den 8{sten} Februari Brussel binnentrokken, was behalve de hertog

van Clarence ook prins Frederik, de tweede zoon van den Souvereinen

Vorst, aan hun zijde[63]. De stad onthaalde de bevrijders op een

schouwburgvoorstelling; halverwege den avond vertrokken Bülow en de

hertog van Weimar; de hertog van Clarence liet „God save the King”

spelen; applaus. Maar de hertog was achter in zijn loge teruggedoken, en

liet prins Frederik de ovatie in ontvangst nemen. Het publiek had het

niet zoo bedoeld[64]. De Engelsche gezant in den Haag, Lord Clancarty,

nog onder den indruk van het vroegere gebod, dat de Souvereine Vorst

in België nog niets zou ondernemen, maakte zich ernstig boos. Toen

hij vernam dat van Zuylen bezig was een Belgische deputatie bijeen te

trommelen, die den Souvereinen Vorst haar opwachting zou gaan maken in

den Haag, eischte (en verkreeg) hij de terugroeping van dezen agent, en

gaf, in tegenwoordigheid van den Souvereinen Vorst, aan van Zuylen's

chef, van Hogendorp, harde woorden[65].

[61] „Que le seizième siècle instruise le dix-neuvième.... Que sous

Guillaume VI il nous soit réservé de réaliser les vastes projets

du premier Guillaume. Surtout ne laissons pas à des négociations

de paix, toujours incertaines, le soin de fixer notre sort. S'il

est vrai ce que nos politiques de Bruxelles assurent que l' \_uti

possidetis\_ en sera la base, dépossédons l'usurpateur de son

illégitime possession, et nous aurons une patrie” (Lettre

interceptée d'un seigneur de Bruxelles à un de ses amis à Gand, 7

janvier 1814; een van van Zuylen's blaadjes, gevoegd bij Clancarty

aan Castlereagh, 5 Febr. 1814; F. O.).

[62] Hogendorp V, 54; overzicht van den inhoud bij Hymans, Hist. de la

Belgique I, 53, 71.

[63] Coremans (bl. 133) en Hymans (bl. 44) meenen verkeerdelijk dat het

de oudste zoon, de latere Prins van Oranje, was.

[64] „Les bons Bruxellois croyaient fêter l'Angleterre, et ne pensaient

nullement complimenter le jeune prince d'Orange. Cette scène a

fait une fâcheuse sensation” (brief uit Brussel aan Nesselrode,

8 Febr. 1814; afschrift in F. O.). Vgl. Hogendorp V, 56.

[65] Clancarty aan Castlereagh, 9 Febr. 1814 (F. O.); vgl. Hogendorp

V, 54.—„The Prince of Orange has been playing the very devil

in attempting to agitate the public mind in the Austrian Low

Countries to tender the sovereignty of those provinces to him;

in some parts among the very lowest rabble he has succeeded, but

as these efforts have been directly against the opinions of the

better and more respectable inhabitants, who are equally hostile

to French rule, but who wish for the return of their old

Government, or in default of this to be disposed of by the Allies

with the consent of the Emperor who they think will consult their

interests, these movements have had little effect, and indeed

except in the immediate neighbourhood of General Bülow's force

have scarcely appeared at all” (Clancarty aan Hamilton, 9 Febr.

1814; F. O.).—Vgl. Fauchille, bl. 180.

Intusschen kon van een voorloopig gouvernement van den Souvereinen Vorst

in België, uit te oefenen op naam der geallieerden, voor het oogenblik

geen sprake meer zijn: onmiddellijk toen Bülow en de hertog van Weimar

te Brussel kwamen, hadden dezen er reeds een voorloopig bestuur

ingericht[66], waarbij eerlang twee Pruisische commissarissen optraden,

von Lottum en Delius. Van den Souvereinen Vorst werd bij dit alles met

geen woord gesproken. Dit was voor dezen te bedenkelijker, daar Bülow en

de hertog van Weimar de Belgen toeriepen, dat hun onafhankelijkheid niet

twijfelachtig meer was[67]. De Belgen konden hieronder kwalijk iets

anders verstaan, dan dat de toestand van vóór 1795 zou terugkeeren,

hetgeen niet in de bedoeling van de stellers der proclamatie lag, die

aan onafhankelijkheid ten opzichte van Frankrijk hadden gedacht. Van

vereeniging met Holland hadden zij ook kwalijk kunnen spreken: de

bondgenooten hadden zich nog slechts bij voorloopige toezegging, niet

bij uitdrukkelijke acte tot goedkeuring van Engelands plan verbonden.

Rusland had ook de voorloopige toezegging nog niet gegeven. Het

treuzelde opzettelijk in deze zaak, met het oogmerk zich voor zijn

toestemming te doen betalen.

[66] Coremans, bl. 135.

[67] „Qu'elle renaisse cette Belgique jadis si florissante....;

l'indépendance n'en est plus douteuse” (proclamatie van 4

Februari; Coremans bl. 133).

Den 15{den} Februari waren de onderhandelingen van Castlereagh met de

bondgenooten, die over tal van zaken liepen, waaronder die van België

er maar één was, zóóver gevorderd, dat hij hun eenige artikelen ter

teekening kon voorleggen. Die welke het Hollandsch-Belgische vraagstuk

betroffen, luidden als volgt: België tot de Maas, benevens het land

tusschen Maas en Rijn benoorden een lijn Maastricht–Duren–Keulen, worden

afgestaan aan den Prins van Oranje als Souverein Vorst der Vereenigde

Nederlanden om voor altijd een integreerend deel van dien staat uit te

maken[68]; over de andere helft van het land tusschen Maas, Rijn en

Moezel zal, zoo het niet in zijn geheel of ten deele bij Holland wordt

ingelijfd, beschikt worden in het belang van de veiligheid van dien

staat en van Noordduitschland, en niet zonder goedvinden van Zijne

Britsche Majesteit.—Oostenrijk teekende onmiddellijk; Pruisen met een

voorbehoud: het wilde, zoo het zelf tusschen Maas en Moezel geplaatst

werd, niet al het land benoorden de lijn Keulen-Maastricht aan Holland

laten, opdat de nieuwe Pruisische provincie niet afgesloten zou komen

te liggen van de Pruisische bezittingen rechts van den Beneden-Rijn.

Rusland teekende niets, en kwam met den eisch, dat in ruil voor zijn

toestemming, Holland een schuld van tachtig millioen gulden, door

Rusland te Amsterdam aangegaan, zou overnemen[69]. Deze zaak gaf tot een

langdurige onderhandeling tusschen Engeland en Rusland aanleiding, die

hiermede eindigde, dat Engeland op zich nam Holland tot overneming van

de helft eener tot zes millioen pond teruggebrachte som te bewegen, en

dat het zelf de andere helft zou voldoen.

[68] „To be annexed for ever to Holland as an integral part thereof.”

[69] Castlereagh aan Clancarty, 20 Febr. 1814 (F. O.).

Was dus Rusland met geld tevreden te stellen, moeilijker was het,

tusschen de aanspraken van Pruisen en die van den Souvereinen Vorst te

bemiddelen. Wat Pruisen met zijn voorbehoud bedoelde, zette Hardenberg

weldra in een uitvoerig stuk uiteen. Hij vroeg vooreerst de oude

Pruisische bezittingen op den linker-Rijnoever terug, en wilde den

ganschen Rijn van Mainz tot Emmerik tot een Pruisischen stroom maken,

waarvan beide oevers tot denzelfden staat zouden behooren. Hiertoe was

noodig dat de verschillende takken van het Nassausche huis (waarvan

Nassau-Oranje er een was), hun bezittingen aan Pruisen afstonden.

Nassau-Usingen en Nassau-Weilburg zouden dan worden schadeloos gesteld

op den linker Rijnoever, tusschen Aken en Spa. Nassau-Oranje vond zijn

schadeloosstelling in de vergrooting van Holland. Aan dit land zouden

volgens het Pruisische plan op den rechter Maasoever slechts kleine

halvemanen komen tegenover de vestingen Venlo, Roermond, Maastricht

en Luik, voorts Gulik met een rayon, en Luxemburg. Om deze laatste

vesting aan Holland te brengen zou de grens bij Val St. Lambert de

Maas verlaten en dan den weg volgen over Marche en Famine, Bastogne,

Martelange en Arlon naar Luxemburg; daarentegen zouden eenige kantons

van Henegouwen en Namen aan Frankrijk worden afgestaan, dat geen

behoorlijke verbinding had tusschen Givet, Philippeville, Maubeuge

en Valenciennes[70]. Terwijl dus Pruisen niet in eerste linie tegen

Frankrijk wilde staan, begeerde het beide Rijnoevers tot de oude grens

van Nederland toe, en daaronder ook het Nassausche gebied van den

Souvereinen Vorst, dat deze wel gaarne had geruild, maar dan tegen een

land lager aan den rechter Rijnoever, en tegenover de (gehoopte) nieuwe

grens van Holland gelegen: het hertogdom Berg[71].

[70] „Plan pour l'arrangement futur de l'Europe”, 28 April 1814 (F.

O.).

[71] Heinrich von Gagern, Das Leben des Generals Friedrich von Gagern,

I, 137.

Nog in een ander opzicht liep het den Souvereinen Vorst tegen. Het

voorloopig gouvernement, dat de Pruisen te Brussel hadden opgericht,

werd door een ander vervangen, maar niet door het zijne. In het

hoofdkwartier te Chaumont was een deputatie van Belgische aanzienlijken

verschenen (de hertog van Beaufort, de markiezen van Assche en du

Chasteler, en de gewezen pensionaris van Brabant, de Jonghe), om van de

bondgenooten te vernemen wat het lot van hun land zou zijn[72]. Zij

hielden bij Keizer Frans aan, dat deze België onder zijn hoede nemen

zou; was het herstel van het Oostenrijksch bestuur zelf onmogelijk, dan

hoopten zij een afzonderlijke mogendheid te mogen worden onder een

Oostenrijkschen prins. De Keizer nam alle hoop weg dat hijzelf weder hun

vorst worden kon, maar het andere verzoek sloeg hij aanvankelijk niet

onvoorwaardelijk af. De overige bondgenooten evenwel waren er eenstemmig

tegen, en men gaf dus aan de deputatie mondeling te verstaan, dat de

toekomstige vereeniging met het Noorden een uitgemaakte zaak was[73].

Om de Belgen echter zooveel mogelijk genoegen te geven werd het

Pruisisch voorloopig bestuur door een Oostenrijksch vervangen; tevens

gaf men hun schriftelijk, doch in zeer rekbare uitdrukkingen, de

verzekering dat door de bondgenooten op de belangen van België zou

worden gelet, in het bizonder wat betreft godsdienst, handel, overneming

van schulden, en vertegenwoordiging[74]. De nieuwe commissaris der

bondgenooten was een Oostenrijksch generaal, baron Vincent, Belg van

geboorte. Hem werd opgedragen de bevolking zoo geleidelijk mogelijk op

de vereeniging met Holland voor te bereiden[75].

[72] Zij waren afgevaardigd door de vergadering van 24 notabelen, die

de hertog van Saksen-Weimar den 12den Februari te Brussel had

bijeengeroepen (Coremans, bl. 135).

[73] Castlereagh aan Clancarty, 14 Maart 1814 (F. O.).

[74] „Les souverains alliés auront à cœur de maintenir la religion

du peuple, de protéger son commerce contre toute entrave contraire

à la raison et à la nature de sa position, et d'empêcher qu'on ne

le charge de dettes dont en justice il ne saurait être grevé. Ils

employeront leur haute influence et autorité pour procurer au

peuple belgique une existence politique propre à lui assurer les

avantages d'un système de gouvernement sage et libéral, jointe à

une étendue de pouvoir et de ressources qui lui permette de jouir

avec sécurité de la liberté et de l'indépendance qu'il est décidé

à conquérir” (Note verbale adressée aux députés belges, 14 Maart

1814; F. O.).

[75] Metternich aan Vincent, 1 Mei 1814 (F. O.).

Een gevoel van onbehagen en onzekerheid maakte zich van de Belgen

meester. Wat hun het liefst ware geweest, onafhankelijkheid onder

een Oostenrijksch prins, werd hun ontzegd. Buiten hen om was tot de

vereeniging met het Noorden besloten; met een kettersche macht, klaagden

de clericalen; met een door en door burgerlijke maatschappij, de groote

heeren; met lieden die drie modes ten achter zijn, de Franskiljons. Wie

nog het meest met de vereeniging op hadden, waren de gezeten liberale

burgers, fabrikanten, „acquéreurs de biens nationaux”, zooals de heeren

Huyttens en Bauwens. Maar hun nijverheid verloor het groote Fransche

afzetgebied, en wist niet wat zij er voor terug zou krijgen. De

bondgenooten hadden de afgezanten met vage beloften afgescheept: over

de hoogste belangen van het land zou worden beslist, zonder dat één

Belg stem in het kapittel had. Onderwijl werd de weinig militaire natie

tegelijk tot het oprichten van een eigen leger, en tot het onderhouden

van talrijke vreemde troepen genoodzaakt. Het klagen over de afpersingen

van vreemde troepen was den Belgen een tweede natuur geworden; zij

bereikten er een ongeëvenaarde virtuositeit in. De historie had hun maar

al te veel gelegenheid gegeven, deze gave bij zich te ontwikkelen.

Hadden wij dan toch eindelijk een souverein, weeklaagt de raad van het

departement van de Dijle, om ons armen te beschermen![76] En onderwijl

drongen de meest verontrustende geruchten door omtrent de aanstaande

verdeeling van bij elkander behoorende landen. Bleef men er bij, de Maas

tot grens aan te nemen, dan werden oud-Namen en oud-Luik in tweeën

gereten, waardoor tal van belangen werden geschaad[77].

[76] „Qu'il il nous soit enfin permis de nous jeter aux pieds du

Souverain que la Providence et Vos Majestés doivent nous donner,

en le conjurant de sauver son peuple prêt à périr!” (Le Conseil

général du département de la Dyle aux Souverains alliés, 27 April

1815; F. O.).

[77] Verschillende adressen uit de Maasstreek (F. O.).

De ingenomenheid was in het Noorden weinig grooter. De zaak werd daar

in diep geheim behandeld, zelfs voor de leden der commissie aan welke

de Souvereine Vorst het ontwerpen eener grondwet voor de Vereenigde

Nederlanden had opgedragen. Zij lekte niettemin uit, en ten slotte gaf

Hogendorp er de grondwetcommissie in algemeene termen kennis van. Bij

een van haar leden, Röell, Amsterdammer in zijn hart, kwam toen zoo

groote weerzin tegen het denkbeeld op, dat hij beproefde er Hogendorp en

den Souvereinen Vorst van af te brengen, althans van een vereeniging

onder één huishouding. Hij kreeg ten antwoord, „dat het doel der

vereeniging, kracht en sterkte voor den nieuwen staat, niet kon worden

bereikt dan door éénheid”[78]. Bij het vaststellen van enkele artikelen

der grondwet is het waarschijnlijk vooral de gedachte aan de toekomstige

vereeniging geweest, die de stem der leden bepaald heeft; zoo b.v. bij

het artikel dat in den vorst de belijdenis van den hervormden godsdienst

eischte; een bepaling die den Souvereinen Vorst persoonlijk niet

aangenaam was, maar die hij staan liet op dringende waarschuwing, dat

anders een aantal notabelen alleen hierom tegen de grondwet zouden

stemmen[79].

[78] Briefwisseling tusschen Röell en van Maanen (v. M.).

[79] Hogendorp V, 87.—„Wanneer wij Brabandsche provinciën tot territoir

krijgen, zullen wij gereformeerden het onderspit delven” (van

Lynden van Blitterswijk in de commissie; bij van Maanen,

Aanteekeningen bl. 86).

Intusschen hadden de bondgenooten Napoleon overwonnen, en konden zij den

vrede voorschrijven te Parijs. Het gansche geheel der nieuwe regelingen,

die de val van het Keizerrijk noodzakelijk maakte, kon daar natuurlijk

nog niet worden getroffen; veel moest worden overgelaten aan een

Europeesch congres. Het vredestractaat, van 30 Mei, bepaalde ten aanzien

van de Hollandsch-Belgische zaken niet meer, dan dat Holland zou worden

vergroot met België tot de Maas; dat zijn grens op den rechter Maasoever

zou worden geregeld, „naar vereisch eener goede verdediging van Holland

en van zijn naburen”; dat de landen op den linker Rijnoever, die sedert

1792 bij Frankrijk waren ingelijfd, zouden toevallen aan Holland, aan

Pruisen en aan andere Duitsche staten. De kwestie tusschen Holland en

Pruisen bleef dus, tot groote ergernis van den Souvereinen Vorst, geheel

open, en het tractaat zeide niet, dat men de provinciën Luxemburg, Namen

en Luik ongedeeld zou laten. België kon alleen met het tractaat tevreden

zijn, in zooverre de onzekerheid omtrent 's lands toekomst verminderd

was, en dit was weinig. Men wist nu dat men onder den Oranjevorst kwam,

maar van de voorwaarden ter verzekering van de Belgische belangen, aan

de deputatie te Chaumont beloofd, was in het tractaat niets te vinden.

De mogendheden hadden den Souvereinen Vorst om advies gevraagd omtrent

de vervulling hunner aan de Belgen gedane belofte. Hij was daarop den

20{sten} Mei naar Parijs vertrokken met eenige artikelen die van

hemzelven afkomstig waren, en bij welker vaststelling hij, behalve met

het antwoord aan de deputatie te Chaumont, rekening gehouden had met

bezwaren, die van Belgische zijde aan zijn gezant bij het voorloopig

bestuur te Brussel, van der Capellen, waren opgegeven[80]. Men had daar,

behalve van de reeds vroeger opgegeven punten van godsdienst, handel,

schulden en vertegenwoordiging, ook van de residentie van den vorst en

van het onderhoud der Hollandsche dijken gesproken, 't welk men, van

plaatselijke Hollandsche toestanden blijkbaar volstrekt onkundig,

vreesde dat aan de Belgen een zwaren last zou opleggen. Op dit punt was

de geruststelling gemakkelijk: de dijken werden in Holland niet uit de

kas van het gemeene land onderhouden. Wat het punt van den godsdienst

betreft, verwees men de Belgen naar de artikelen der Hollandsche

constitutie, die de gelijkstelling der gezindten uitspraken voor de wet,

en de gelijke benoembaarheid van alle ingezetenen tot staatsambten.

Verder verklaarde de vorst zich voor een volkomen gemeenmaking van

lusten en lasten: vrije Scheldevaart dus en vrije vaart op de

Hollandsche koloniën; amalgama van schulden. De beide helften zouden

in de Staten-Generaal vertegenwoordigd kunnen zijn tot een gelijk

getal[81]. De vorst zou een gedeelte van elk jaar te Brussel

doorbrengen, en de vergaderingen der Staten-Generaal zouden afwisselend

gehouden worden in een stad van het Noorden en in een stad van het

Zuiden[82]. De vereeniging zou dus zoo innig mogelijk zijn; de

Hollandsche grondwet zou voor het geheele rijk gelden, „modifiée d'un

commun accord d'après les nouvelles circonstances”.

[80] Er bestaan van de bekende „acht artikelen van Londen” vier staten.

Zij zijn in alle hoofdpunten ontworpen door den Souvereinen Vorst

zelf, in een brief aan van Nagell van 16 Mei, vervolgens door van

Nagell in diplomatieken vorm gebracht 20 Mei; met behulp van dit

stuk is een nota opgemaakt, welke Lord Clancarty 25 Mei te Parijs

aan de goedkeuring van de Souvereinen Vorst onderwierp, welk stuk

deze op 30 Mei beantwoordde met de toezending der acht artikelen

in den definitieven vorm, zooals zij, naar de aanwijzingen van den

vorst, door Falck geredigeerd waren. Deze acht artikelen werden 31

Mei door Lord Clancarty voorgelegd aan Metternich, Nesselrode en

Hardenberg; zij zijn, zonder eenige verandering, 20 Juni 1814 te

Londen gearresteerd, en daarop 21 Juli door hun auteur, den

Souvereinen Vorst, officiëel aangenomen.

[81] Zoo in het stuk van 20 Mei; in de acht artikelen: „les provinces

belges seront convenablement représentées”.

[82] Het stuk van 20 Mei bepaalt, dat de beide helften ieder een

afzonderlijken Raad van State zullen hebben.—Niet in de acht

artikelen overgenomen.

Het aanvankelijk denkbeeld der mogendheden was geweest, dat de

voorslagen van den Souvereinen Vorst aan een kleine vergadering van

Belgische aanzienlijken zouden worden voorgelegd, om hunne bedenkingen

te vernemen. Een voorstel in dezen geest was nog 16 Mei namens de

verbondenen door Lord Castlereagh naar den Haag afgezonden[83]. De

Souvereine Vorst had er dadelijk zooveel gevaar in gezien, dat hij

spoorslags naar Parijs was vertrokken om de zaak te verhinderen[84]. De

Belgische aanzienlijken waren te Chaumont gehoord, meende hij; dit moest

genoeg zijn. Welk nut zou het hebben, het resultaat van het onderzoek

der daar vernomen bedenkingen nog eens aan de goedkeuring van eenige

notabelen te onderwerpen, die er toch geen wettigheid aan zouden kunnen

verleenen? Baron Vincent meende er voor te kunnen instaan, dat de

notabelen, zoo hij ze kiezen mocht, ja zouden zeggen; het nut dat

men bij mogelijkheid van dit „ja” zou kunnen trekken kwam echter niet

in vergelijking bij het nadeel dat een altijd mogelijk „neen” zou

toebrengen aan de zaak die de bondgenooten wenschten. „Les Belges,

loin d'avoir à se plaindre, se féliciteront de voir enfin le terme

de la pénible incertitude où ils sont déjà restés trop longtems, et

d'apprendre que le soin d'assurer et d'améliorer leur sort et de hâter

la réunion sur des bases justes et libérales est définitivement et

exclusivement confié au nouveau Souverain, dont ils savent bien que les

intentions et le caractère[85] seront à la longue une garantie de leur

bonheur bien préférable à des stipulations convenues dans un moment

comme celui-ci entre le Souverain et quelques-uns de leurs

compatriotes”[86].

[83] „It appears to the allied Ministers highly desirable to institute

a commission without loss of time to prepare for the approbation

of the Sovereigns a project for the reunion of the Belgian

Provinces with Holland. You will call the Prince of Orange's

attention to this important object. This Commission may be

assembled according to mutual convenience either at Brussels or

the Hague, and should consist of an equal number of Dutch and

Belgian members; possibly three of each might be sufficient....

Their duty will be to consider how Belgium can best be

incorporated with Holland, preserving to the former a just

share of authority in the States General, and also guarding

their interest in matters of religion, finance, and commerce”

(Castlereagh aan Clancarty, 16 Mei 1814; afschrift in de

verzameling-van Nagell, Rijksarchief, den Haag).

[84] Clancarty aan Castlereagh, 20 Mei 1814 (F. O.).

[85] „Hopende verder eenig personeel vertrouwen te verdienen, en

kennis te hebben hoe ver eenen Protestantschen vorst gaan kan,

door mijn oponthoud in Fulda alwaar alles zoo te zeggen de

Roomsche godsdienst toegedaan was, en nooit de minste aanstoot of

zwarigheid ontstaan is....” (De Souvereine Vorst aan van Nagell,

16 Mei 1814: Rijksarchief, den Haag).

[86] Paper delivered by H. R. H. to the Earl of Clancarty, May 30, 1814

(F. O.).

De landsvader! Zóó moest men tot de ministers der restauratie spreken!

Intusschen is het voor de Noordnederlandsche geschiedschrijving meer dan

tijd, te erkennen dat de Belgen, als zij later de artikelen van Londen

artikelen van den Haag noemden, geen woord te veel hebben gezegd.

Nothomb's befaamde uitdrukking van den „coup d'état permament”, die

dagteekenen zou van 1814, is historisch gerechtvaardigd.

Monsterachtig groot zien wij hier het misverstand, dat den nieuwen staat

der zeventien provinciën heeft gedood. Noch het Noordnederlandsche

volk, noch de Noordnederlandsche souverein hebben de Belgen voor vol

aangezien. Waren hun bezwaren ik zeg niet weerlegd, doch zelfs maar

gevat? Wat beteekende het hun te verzekeren, dat de katholieken tot

iedere landsbetrekking benoembaar waren?[87] Een dergelijke verzekering,

gegeven aan een natie die voor 99% uit katholieken bestond, was alleen

reeds een beleediging aan het gezond verstand. Met hun religiebezwaar

hadden de Belgen voorzeker niet gemeend te vragen, of de katholieken

in België wel tot landsbetrekkingen benoembaar zouden zijn. De

moeilijkheden werden niet opgelost, zij werden genegeerd. De

bondgenooten onderteekenden alles, in meer of minder goed vertrouwen op

de uitkomst. Eigenlijk kwam een Belgische notabelenvergadering hun toch

zeer ongelegen. Zonder twijfel zou zij verzocht hebben dat de Belgische

landen over de Maas niet van het nieuwe rijk werden gescheiden, en

de regeling der grenzen tusschen Maas, Rijn en Moezel was een der

moeilijkste onderwerpen van alle en bleef nog zeer lang onbeslist.

Voorloopig maakten zij zich van België af door tegelijk met de

onderteekening der acht artikelen te verklaren, dat zij over het

land beschikten in het belang van het evenwicht van Europa en krachtens

het recht van verovering, en er, tot de feitelijke voltrekking der

vereeniging toe, het bestuur over opdroegen aan den Souvereinen

Vorst[88]. Deze aanvaardde het den 1{sten} Augustus met een niet

ongeschikte proclamatie, van Falck afkomstig, waarin getracht was ieder

het zijne te geven[89]. De moeilijkheid van de taak echter, die Willem I

en Noord-Nederland te wachten stond, werd ook door Falck weggegoocheld.

Dezelfde gebeurtenis, die het vredestractaat van Parijs had aangekondigd

met de woorden: „La Hollande recevra un accroissement de territoire”,

wordt in deze proclamatie „l'agrandissement de la Belgique” genoemd.

Werd Holland uitgebreid, of België? In den gedachtengang van die de zaak

uitgevonden hadden, Holland. Maar het was een veeg teeken, dat men

hiervoor tegenover de nieuwe onderdanen niet uit durfde komen. Welk een

fraaie „vergrooting van België” inderdaad, waarbij het, volgens Falck's

eigen bekentenis aan een vriend, „te langdradig zoude geweest zijn, de

Belgen te raadplegen”![90]—En was Holland geraadpleegd? Evenmin. De

vereeniging is door beide volken bedacht noch goedgekeurd; zij is door

hen ondergaan.

[87] „Les Belges jouiront de toute la tolérance religieuse que la

constitution des Provinces-Unies établit. Les Catholiques sont par

là même éligibles à tous les postes....” (van Nagell's stuk van 20

Mei).

[88] Protocol van 24 Juni 1814.

[89] Hymans, bl. 88.

[90] Aan D. J. van Lennep, 16 Aug. 1814 (Falck's Brieven, bl. 213).

\* \* \* \* \*

De grenzen van het nieuwe koninkrijk werden bij tractaat van 31 Mei 1815

bepaald. De Souvereine Vorst verkreeg daarbij het geheele over de Maas

gelegen gebied der Fransche departementen van de Sambre en Maas, van

de Ourthe en van de Beneden-Maas (provinciën Namen, Luik en Limburg);

voorts van Venlo tot Mook een smalle strook, die Pruisen verhinderde tot

aan de Maas te reiken. Onder bizondere bepalingen werd aan dit gebied

Luxemburg toegevoegd, als een vergoeding voor het verlies der Nassausche

erflanden. De verknipping van België was dus voorkomen, maar Holland won

geen duimbreed aan den Rijn. De mogendheden hadden zich genoodzaakt

gezien, aan Pruisen het koninkrijk Saksen te onthouden, doch hadden in

ruil aan Pruisens aanspraken op het land tusschen Maas, Rijn en Moezel

in ruimer mate toegegeven dan de vrede van Parijs had kunnen doen

verwachten. In het oorspronkelijk plan, om aan den Souvereinen Vorst den

linker Rijnoever toe te deelen van Emmerik tot Keulen, benevens den

linker Maasoever van Maastricht tot de Fransche grens, was het denkbeeld

eener „uitbreiding van Holland” duidelijker uitgedrukt dan in de nieuwe

regeling, die geheel op een vereeniging van Holland en België nederkwam.

De Souvereine Vorst had het tractaat van 31 Mei 1815 niet afgewacht, om

den koningstitel aan te nemen. Met goedvinden der mogendheden had hij

dit reeds gedaan na de landing van Napoleon. Het nieuwe koninkrijk had

nu, in zijn zelfstandige deelneming aan den nieuwen Europeeschen oorlog,

een proef af te leggen, waarin het niet al te ongelukkig slaagde. België

steunde zijn nieuwen vorst tegen den inval; 's konings zoon vergoot zijn

bloed voor een zaak die Zuid en Noord gelijkelijk aanging. Onder den

indruk van het gemeenschappelijk gevaar werd, in Mei en Juni 1815, door

een Hollandsch-Belgische commissie de grondwet van het Noorden herzien,

die volgens de artikelen van Londen toepasselijk zou worden verklaard

voor het geheele koninkrijk, na wijziging „met gemeen goedvinden”. Falck

had de Belgische leden bijeengezocht, en daarbij zorg gedragen het

clericale element in de minderheid te laten. Als zuivere clericalen

konden slechts gelden Raepsaet en Dubois. Het sterkst was de adel

vertegenwoordigd: de Thiennes, de Mérode, de Méan, van Aerschot; de

beide laatsten tegelijk liberalen. Uit de balie waren genomen Leclercq

en Dotrenge; uit de Napoleontische bureaucratie Holvoet en de Coninck;

nevens den clericaal Raepsaet, vertegenwoordigen de liberaal Gendebien

(oud-pensionaris van den derden stand in Henegouwen) het burgerlijk

element uit de oude regeering van vóór 1795. Voor de leiding der Belgen

rekende de koning op graaf de Thiennes, die tot dusver, onder den

Hollandschen gouverneur-generaal van der Capellen, het departement van

justitie in België waargenomen had, en die het vertrouwen scheen te

bezitten van een goed deel zijner adellijke standgenooten.

Van daadwerkelijk verzet tegen de regeering van den Souvereinen Vorst

was sedert 1814 geen spoor gebleken, maar daarom was men er niet mede

verzoend. Vooral niet de machtige clericale partij. Juist in de dagen

dat te Londen de acht artikelen van Willem I door de mogendheden

bekrachtigd werden, had deze, bij monde van den oud-bisschop van

Roermond, baron van de Velde de Melroy, opgave gedaan van haar eigen

wenschen. De Roomsche godsdienst, zeide deze, kon in België tot de

heerschende worden verklaard, zonder het beginsel der verdraagzaamheid

prijs te geven. In België geen protestantsche ambtenaren; een eenvoudige

eed van trouw aan den Souverein; aanmoediging van het katholiek

onderwijs; herstel van de Jezuieten en van eenige kloosterorden; geen

burgerlijk huwelijk; over de wijze van vervulling der bisschopszetels

onderhandeling met den Paus. Een afzonderlijke constitutie voor België,

goed te keuren door een vergadering van geestelijken en leeken, en

zoo al geen wettelijk voorgeschreven, dan toch wezenlijk toegepaste

uitsluiting der „acquéreurs de biens nationaux” en oud-keizerlijke

ambtenaren uit het bewind[91]. Eischen die niet slechts met de artikelen

van Londen onvereenigbaar waren, maar wier doorzetting een burgeroorlog

zou hebben doen ontstaan in België zelf.

[91] „Réflexions confidentielles sur des objets majeurs concernant

l'intérêt des Pays-Bas catholiques”, 8 Juni 1814 (F. O.).

Een nieuwe poging werd door den bisschop van Gent, de Broglie,

gedaan bij het Congres van Weenen. Het was onmogelijk, zeide deze,

een katholiek volk onder een protestantsch vorst te stellen zonder

het eenige waarborgen te geven. Hij vroeg derhalve verbod van den

protestantschen eeredienst elders dan in 's konings paleis; twee

bisschoppen in den (Belgischen) Raad van State, die uit enkel

katholieken moest worden samengesteld, en aan wien uitsluitend het

recht van onderhandeling met den pauselijken nuntius zou toekomen; een

concordaat; herstel van de geestelijke tiend; herstel en volledige

vrijheid van de Jezuieten en kloosterorden[92].

Het Congres dacht er te minder aan zich met dit alles in te laten,

daar kardinaal Consalvi, die te Weenen den Paus vertegenwoordigde,

zich met deze eischen niet solidair verklaarde. De latere minister van

katholieken eeredienst, baron Goubau, een Belgisch Jozefist die te

Weenen woonde, sprak Consalvi over het stuk van den Gentschen bisschop

aan. De kardinaal bepaalde zich tot een aanbeveling van het herstel

van eenige orden en corporatiën, die werken van barmhartigheid ten

doel hadden, en tot een waarschuwing dat men het concordaat van 1801

onmogelijk met een protestantsch vorst hernieuwen kon; de koning zou

hoogstens bisschoppen kunnen recommandeeren[93].

[92] Hymans I, 103 (8 Oct. 1814).

[93] Goubau aan van Spaen, 19 Dec. 1814 (F. O.).

Elk souverein, die in 1815 de regeering van België op zich nam, zou,

zoo hij niet de eenvoudige uitvoerder had willen zijn van geestelijke

bevelen, een strijd te voeren hebben gehad tegen de katholieke reactie,

welk zich voorstelde de gansche Revolutie ongedaan te kunnen maken.

In het geval van Willem I echter werd de strijd door bijkomstige

omstandigheden verscherpt. Hij zou verstandig hebben gedaan, de

wezenlijk in het volk bestaande onrust door eenige constitutioneele

bepalingen te temperen. Thans werd van die onrust door de geestelijkheid

gebruik gemaakt, om het Belgische volk voor een zuiver clericaal program

te spannen.

In den Haag onderschatte men de kracht dezer beweging. Hoe weinig

kwam er inderdaad in de zittingen der gemengde commissie van voor den

dag! De Belgen spraken veel en druk, maar hadden geen tezamen overlegd

plan. Zij vereenigden zich alleen om de vermelding van Amsterdam als

rijkshoofdstad, en de bepaling dat de koning hervormd moest zijn, te

schrappen; op twee na[94] verwierpen zij de gelijkheid van het aantal

afgevaardigden voor Noord en Zuid in de Staten-Generaal, die dus

aangenomen werd. Noord was Zuid ter wille in de instelling eener Eerste

Kamer; in de uitbreiding van het begrootingsrecht der Staten-Generaal;

in het voorschrijven van de openbaarheid der zittingen van de Tweede

Kamer. Met het artikel, dat in den vorst de belijdenis van den

hervormden godsdienst eischte, trachtte de voorzitter der commissie,

Hogendorp, ruilhandel te drijven. Het was in de grondwet van 1814

opgenomen geworden na veel strijd, en niet zonder gedachte aan de

vereeniging met België; het weg te laten zou, meende de voorzitter, de

Noordnederlandsche protestanten in een gevaarlijke mate bezwaren. Hij

zocht het daarom te redden door er een artikel tot zekerheid voor de

katholieken nevens te stellen, en beide artikelen tegelijk in stemming

te brengen. Het gezag des konings en dat van den Paus in zaken de

katholieke Kerk betreffende zouden geregeld blijven op den in België

van ouds bestaanden voet („par les anciens usages et libertés de la

Belgique”), behoudens de wijzigingen, daarin te brengen bij concordaat

(„sauf les changemens, que S. M. pourra y apporter de concert avec Sa

Sainteté”). Het was om het openen van uitzicht op een concordaat, en de

vermelding van 's Pausen naam, te doen, waarop de Merode en de Thiennes

steeds hadden aangedrongen[95]. De zaak mislukte: de katholieken bleven

zich als één man verzetten tegen het artikel dat de belijdenis van

een bepaalden godsdienst in den vorst eischte, terwijl de „flauwe

Kristenen”[96] onder hen geen prijs stelden op het artikel over de

rechten van den Paus. Beide artikelen, tezamen in stemming gebracht,

kregen niet meer dan vijf (noordelijke) stemmen. Tegen stemden, behalve

de liberalen van weerszijden, die het over de verwerpelijkheid van beide

artikelen eens waren, de conservatieven van het Zuiden, die in ieder

geval het artikel over den hervormden godsdienst van den vorst geschrapt

wilden hebben.

[94] Méan en Mérode.

[95] Hogendorp V, 119; VI, 122, 146, 227, 241–'43; van Maanen,

Aanteekeningen, bl. 211; Raepsaet VI, 167 v.v.

[96] Uitdrukking van van Hogendorp (V, 119).

Merkwaardig was hierbij, dat in de vergadering, waarin deze gewichtige

stemming plaats hebben moest, van de beide clericalen Raepsaet door

afwezigheid schitterde en Dubois geen woord sprak. Toen nu later de

Thiennes en de Mérode nog een zwakke poging waagden, om een artikel

tot geruststelling der katholieken in de grondwet te brengen („onze

geloovigen”, zeide de Mérode, „moeten zien, dat wij voor hen gezorgd

hebben”[97]), ging van al de katholieke commissieleden niemand dan

Dubois mede. Raepsaet was bij al deze beraadslagingen afwezig. Zijn zeer

dubbelzinnig gedrag laat geen andere verklaring toe, dan dat hij reeds

met het Belgisch episcopaat maatregelen tot verwerping der grondwet

beraamde. Hoe duidelijk is het bij dit alles, dat zoowel Belgische

clericalen en Belgische liberalen zich bij deze gelegenheid meer als

partijmannen dan als Belgen gedroegen. De clericalen trachtten, door

het verspreiden van de dolzinnigste schrikbeelden, den bestaanden

weerzin tegen de vereeniging met Holland te exploiteeren ten eigen bate.

Zij trachtten geensdeels, onder de bestaande omstandigheden het beste te

verkrijgen wat te verkrijgen was. De liberalen waren ook matig met de

vereeniging ingenomen, maar als zij dan toch geschieden moest, diende

van deze gelegenheid gebruik gemaakt om de positie der clericalen in

België zelf zooveel mogelijk te verzwakken. Deze lieden hadden nog

vijftien jaar politieke opvoeding noodig, eer zij een toonbare natie

waren geworden.

[97] Van Maanen, bl. 277.

Over de wijze van aanneming der grondwet had een eigenaardige,

de stemming in België kenschetsende beraadslaging plaats. De Thiennes,

van de Belgische edelen aan de regeering van Willem I het best gezind,

en met wien Hogendorp zich zeer wel verstond, ontraadde de onderwerping

aan notabelen ten stelligste: „ik houde het voor zeer gevaarlijk”, zeide

hij, „daar men intrigues zal zien geboren worden en wellicht de geheele

zaak op losse schroeven stelt”[98]. Mérode viel hem bij: in België zeide

hij, moest het volk de constitutie van boven ontvangen; het zou een

andere handelwijs niet begrijpen. „Hoedanig men het ook inrichten wil

met betrekking tot de acceptatie van de constitutie, altijd zal men bij

ons gelooven, dat er \_tours de passe\_ onder loopen, en waartoe zal

men dit wagen”? Ook de Coninck scheen van dit gevoelen, en van de

Noordelijken sprak Mollerus in gelijken geest: het eerste der acht

artikelen van Londen had aan de Belgen een constitutie \_gegeven\_; van

verwerping kon dus geen sprake zijn. Wel gewaagde het artikel van

wijzigingen, aan te brengen bij gemeen overleg, maar dit overleg had

reeds plaats in de commissie zelve. De voorzitter evenwel, en met hem

de groote meerderheid, was van een andere meening. Men zou niet de

grondwet kunnen verwerpen, maar wel de daarin voorgestelde wijzigingen;

in het Noorden zouden die wijzigingen niet kunnen worden ingevoerd

buiten medewerking der Staten-Generaal, en er zou dus een groote

ongelijkheid in de behandeling der beide helften ontstaan, wanneer men

de wijzigingen aan België kortweg oplegde. Alsof de ongelijkheid in

behandeling nog ontstaan moest! De oppervlakkige Dotrenge drong ook

sterk op een stemming in het Zuiden aan, dat zich anders als veroverd

land zou blijven beschouwen. Alsof het daartoe niet door de mogendheden

met zooveel woorden was verklaard! Slechts zes leden hebben in de

commissie tegen het oproepen van notabelen gestemd, waaronder drie

Belgen (de Thiennes, Dubois, de Mérode). Als de koning gewild, en de

voorzitter het naar dien wil gestuurd had, ware ongetwijfeld een andere

beslissing te verkrijgen geweest[99]. Inderdaad, wat had een stemming

te beteekenen, nu noch België, noch Holland, noch de koning meer vrij

waren? Krachtens het eerste artikel van Londen \_had\_ België een

grondwet; het was die der Vereenigde Nederlanden. In de commissie werd

dan ook erkend, dat, hoe de stemming ook uitviel, de koning niet anders

doen kon dan de grondwet afkondigen. De Staten-Generaal van het Noorden,

ja, konden over modificatiën stemmen, maar aan een groep ingezetenen uit

het Zuiden zou men niet kunnen beduiden dat zij enkel over wijzigingen

stemden en niet over de zaak ten principale. Zonder of met de stemming

door notabelen bleef de vereeniging een gedwongene, de grondwet een

opgelegde.

[98] Van Maanen bl. 130, bevestigd door brieven van de Thiennes aan den

koning (papieren-van Gobbelschroy, Rijksarchief, Brussel).

[99] Van Maanen zeide het, „naar zijn verstandelijke overtuiging”,

met Mollerus eens te zijn, maar stemde „uit billijkheid” met

den voorzitter; eveneens verklaarde zich van der Duyn. Hierop

veranderde de Coninck, die eerst tegen gesproken had, maar vóór

stemde.

Had men, vóór de stemming, met den clerus moeten onderhandelen? Maar

de Broglie zou oogenblikkelijk de discussie hebben geleid naar een

terrein waarop de regeering hem niet volgen kon: naar gene zijde van de

artikelen van Londen, en de mislukking eener zoodanige onderhandeling

was veel gevaarlijker, dan geen onderhandeling hoegenaamd. Het is een

fout geweest, dat de koning de clericale richting niet wat sterker in de

commissie vertegenwoordigd heeft; een ergere nog, dat hij en Hogendorp

het artikel betreffende het concordaat zoo geheel aan de ongewisheid

der deliberatiën hebben overgelaten: de Belgische liberalen hebben de

beslissing over dat artikel in de hand gehad, zij die toch in waarheid

de minderheid der bevolking vertegenwoordigden. Met eenig beleid ware

het artikel voorzeker aan den koning te renvoyeeren geweest, gelijk

immers ook de commissie van 1814 zijn beslissende stem nopens twee

artikelen, die den godsdienst raakten, had ingeroepen. De ernstigste

ongerustheid bestond nu eenmaal in 1815 bij de geloovige katholieken, en

naar die zijde wilde men eenige verzekering geven. Maar nu kwam er niets

van terecht dan de volgende volzin in de door Hogendorp gestelde, door

de Thiennes en de Coninck goedgekeurde proclamatie aan de Belgen van

18 Juli 1815, waarin hun van de aanstaande bijeenroeping van notabelen

werd kond gedaan: „Nous assurons en particulier a l'Eglise catholique

son état et ses libertés, et nous ne perdrons pas de vue les exemples

de sagesse et de modération que nous ont laissés à cet égard nos

prédécesseurs, vos anciens souverains, dont la mémoire est si justement

vénérée parmi vous”[100]. De geestelijken waren toen hun machinatiën

reeds lang begonnen.

[100] Hymans I, 246; vgl. Hogendorp VI, 153.

Met welken uitslag is bekend. Willem I had, na den eersten goocheltoer,

de artikelen van Londen, zich en zijn nagedachtenis het tweede

hocuspocus, waarmede het getal 527 werd verklaard het getal 796 te

overstemmen, kunnen besparen, indien hij verklaard had dat de grondwet

door de meerderheid der gezamenlijke bevolking van het Rijk was

aangenomen. Wanneer slechts een derde bij ons vóór stemt, had reeds

Dotrenge in de commissie gezegd, is de meerderheid buiten kijf. Doch

waar bleef dan het gemeen goedvinden, dat de artikelen van Londen hadden

geeischt, en dat toch wel niet dan van de beide helften des Rijks kon

worden verstaan? Om dit gemeen goedvinden in het goedvinden der

Belgische commissieleden te doen bestaan, was het thans te laat.

Er zat dus niets anders op, dan òf de door den spot van Belgische

schrijvers berucht geworden \_arithmétique néerlandaise\_ toe te passen,

òf te verklaren dat men geen stemming had behoeven te vragen en

niettegenstaande de verwerping tot de invoering der grondwet zou

overgaan. De verwerping, zeide de liberale \_Observateur\_, maakt de

grondwet niet krachteloos, evenmin als een aanneming haar van kracht

zou gemaakt hebben[101]. De waarschuwing van den gouverneur-generaal van

der Capellen aan de notabelen, dat men over de artikelen betreffende

den godsdienst geen uitspraak had te doen, maakte zeer weinig indruk.

Men antwoordde er onmiddellijk op, dat men dan om andere artikelen de

grondwet zou verwerpen[102]. De zaak was, dat de meerderheid van het

Belgische volk de vereeniging niet wenschte, en dat zij de stemming als

een middel aangreep, om aan dezen afkeer uiting te geven. Voor zoover de

Belgen niet aan den leiband der geestelijkheid liepen, waren zij toch

ten zeerste ontevreden over de vereeniging der schulden (die van Holland

beliepen 589, die van België 27 millioen gulden) en over de onvoldoende

vertegenwoordiging van het Zuiden in de Staten-Generaal (Holland had

55 leden voor twee millioen, België 55 leden voor drie en een derde

millioen inwoners). Altemaal artikelen tot welker rechtvaardiging men,

even goed als voor die over den godsdienst, den tekst der bepalingen van

Londen inroepen kon. Waar bleef de „innige en volmaakte vereeniging”,

zoo men de schulden niet gemeen maakte; waar het begrip der „uitbreiding

van Holland”, zoo het toevoegsel het oude land overstemmen kon? De zaak

is waarlijk reddeloos geweest van het begin af. De 527 stemmen zijn

minder vóór de vereeniging (die reeds een feit was), dan tegen de

geestelijkheid uitgebracht.

[101] Observateur 1815, II, 366.

[102] „Le comte Delafaille, président des notables de l'arrondissement

de Gand, a fait imprimer une dépêche de S. E. le baron van der

Capellen qui s'exprime sur ce que les notables n'ont pas à voter

sur l'article de la religion, définitivement stipulé au congrès de

Vienne. Dans la nuit même, une multitude de pamphlets ont été

dirigés contre cette lettre; on les a donnés dans les mains des

passans. Il y est dit que le Souverain ayant par la Constitution

la suprématie sur le clergé par le fait qu'il avait l'inspection

des hautes et basses écoles etc., on ne pourrait même pas

l'accepter en omettant les articles du culte..... Après la saisie

du mandement [het bekende stuk van de Broglie, Hymans I, 253], les

libelles ont redoublé de fureur: ils commencent à entamer les

questions les plus essentielles. L'armement général est nommé une

conscription renforcée; la fusion de la dette, le nombre égal des

Hollandais dans la représentation, tout cela est attaqué avec

acharnement. Les femmes en parlent même dans la société” (Rapport

van den directeur van policie te Gent aan de Thiennes als

commissaris-generaal van justitie, 13 Aug. 1815; papieren-van

Gobbelschroy, Rijksarchief, Brussel).

De stemmingslijst is merkwaardig uit een oogpunt van Belgische politieke

geographie. In Namen, Luik, Limburg was de meerderheid vóór de grondwet;

in Luxemburg was geen enkele stem tegen; in Zuid-Brabant en Henegouwen

was een aanzienlijke minderheid vóór de grondwet; in West- en

Oost-Vlaanderen en Antwerpen hadden de neenzeggers een verpletterende

meerderheid[103]. De hoofdgewesten van Dietsch-België waren dus het

meest wederstrevig; overeenkomst van ras en gemeenschap van taal waren

volstrekt werkeloos bij deze vereeniging. Vlaanderen liet zich op

sleeptouw nemen door een Franschen prelaat die zijn voorkeur voor de

Bourbons geen oogenblik verheeld had[104], en in de gewesten waar de

meerderheid voor de grondwet stemde geschiedde dit niet omdat men tot

Holland naderen wilde, maar omdat de geest van Voltaire er was

doorgedrongen. Niet dat ~deze~ vereeniging verbroken is kan ons

verwonderen, maar dat zij vijftien jaar heeft geduurd. Behalve op

papier, heeft de scheiding nimmer opgehouden te bestaan; ja was zij

eigenlijk van het papier zelf verdwenen? De bepaling der 55 tegen 55

geeft het antwoord. Die de taak op zich nemen wilde, door de mogendheden

aan den vorst van het Noorden op de willige schouders gelegd, kon òf met

de „vergrooting van Holland”, òf met de „innige vereeniging” ernst

maken, niet met beide tegelijk. Had hij den moed niet het nieuwe rijk

als een vergroot Holland, België als een barrière te administreeren,

dan moest ook aan België de vertegenwoordiging naar den maatstaf der

bevolking worden toegestaan. Alleen deze kon de gemeenmaking der

schulden rechtvaardigen. Men zou dan tot de Belgen hebben gezegd: wij

bieden u de beschikking aan over ons volksbestaan met zijn lusten en

lasten, zijn overleveringen en zijn toekomst, zijn deugden en zijn

gebreken. Wilde men dit niet (wee Holland, dat het ooit zou willen!),

dan had men zijn handen van België af moeten houden.

[103] Te Gent 10 ja, 70 neen; te Yperen en Antwerpen niemand ja, 50 en

59 neen; te Mechelen 5 ja, 33 neen; enz.

[104] Coremans, bl. 199.—Ook tijdens het verblijf van Lodewijk XVIII

te Gent, gedurende de „honderd dagen”, had de Broglie van deze

voorkeur doen blijken.

DERDE HOOFDSTUK.

De Scheiding.

De vijftien jaar der vereeniging met Holland vormen in de Belgische

geschiedenis een allergewichtigst tijdvak. Om dit in te zien is het

voldoende, zich rekenschap te geven van het onderscheid tusschen het

programma der Belgische katholieken van 1814 en '15, en dat der Unie van

1829, waaruit de hedendaagsche Belgische constitutie haar oorsprong

heeft. Het katholicisme, dat in 1814 van herstel van het \_ancien régime\_

droomt, aanvaardt in 1830 den liberalen staat, mits het een Belgische,

en mits hij waarlijk liberaal zij; m. a. w. mits hij zich beperke tot

een enger terrein dan de regeering van Willem I had bestreken.

Hoe weinig monsterachtig het verbond van katholieken en liberalen tegen

Willem I is geweest, leert ons Hollanders de vergelijking met een

gewichtig verschijnsel in onze eigen geschiedenis: de eenstemmigheid

tusschen Thorbecke en de katholieken (en, tot op zekere hoogte, tusschen

Thorbecke en Groen van Prinsterer), die de invoering der grondwet van

1848 mogelijk gemaakt heeft.

„De staatkundige partijen, die in gemeenschap van kerkelijk of

godsdienstig geloof wortelen, hebben in de negentiende eeuw een keerpunt

gehad. Het is het oogenblik geweest waarop zij, de onmogelijkheid

inziende om het roer van den staat geheel te bemachtigen, hun steunpunt

buiten den staat, in de maatschappij zijn gaan zoeken. De katholieken in

België hebben dat gedaan, toen zij de Bonald hebben verlaten voor de

Lamennais. Vandaar dat de geestelijkheid, na de grondwet van 1815 met

fellen haat te hebben bestreden, de Belgische grondwet van 1830, die

dezelfde beginselen met wat meer beslistheid huldigde, met geestdrift

hielp tot stand brengen....”[105]. De katholieken, die dit deden, hadden

allerminst den strijd tegen het liberalisme opgegeven; zij wonnen er

juist bij, dien strijd voortaan in volle vrijheid te kunnen voeren. Zij

veranderden niet van vijand, maar van gevechtsterrein. De Belgische

liberalen van hun zijde offerden den steun op, dien het protestantsche

Noorden en de protestantsche koning hun tegen de geestelijkheid hadden

kunnen bieden: zij hadden geen vertrouwen in dien steun, en achtten hem

voor verloochening der eigen politieke en nationale idealen in elk geval

te duur gekocht. Ook zij kregen in 1830 de handen ruim.

[105] De Beaufort, Geschiedkundige opstellen II, 185.

Scherpe partijtegenstellingen behoeven niet noodzakelijk afbreuk te

doen aan de nationale eenheid. Oneindig gevaarlijker dan scherpte, is

onzuiverheid van tegenstelling. Onzuiverheid nu was het kenmerk der

staatkundige verhoudingen in het koninkrijk der zeventien Nederlanden.

De Belgische vrijzinnigheid had in 1815 voor de Grondwet gestemd. Zij

was toen nog heel anders gekleurd dan in 1830: meer Napoleontisch dan

democratisch. Zij verschilde eigenlijk in geestesrichting zeer weinig

van Willem I of van den later zoo fel bestreden van Maanen zelf. Met

haar steun ware een krachtige liberale staatkunde te voeren geweest,

maar—een Belgische staatkunde. Zij wenschte onderwerping van de kerk

aan den staat, maar aan een staat die zich leiden liet door Belgische

belangen. Zich met haar als partij te vereenzelvigen, zou den koning

op het verlies van den steun van het Noorden zijn komen te staan,

en dezen kon hij, in het belang der Belgische liberalen zelven,

tegen de vijandschap der geestelijkheid niet missen. De Goubau's

en Gobbelschroy's konden dus de vleugels niet uitslaan, en werden

impopulair in hun eigen land.

Naast het hunne kwam een ander liberalisme op, dat van de moedige

jongelieden, die in 1830 den Belgischen staat hebben gesticht. Zij

verwierpen, in vol vertrouwen op de kracht van het eigen levensbeginsel,

het kunstig stel van bepalingen waarmede tot dusver de wereldlijke

overheid de kerk in haar vrijheid van beweging had beperkt. Waartoe

inderdaad zouden zij nog langer den koning tegen den clerus helpen?

De koning zou nimmer in dien strijd kunnen overwinnen dan door

machtsmiddelen, die onmiddellijk daarna tegen de jonge liberalen zouden

zijn gekeerd. Het was waarlijk niet te denken, dat Willem I, die de

ministerieele verantwoordelijkheid en de directe verkiezingen weigerde

terwijl hij de liberale jeugd nog eenigermate moest ontzien, ze toe zou

staan als hij met haar hulp de geestelijkheid zou hebben overwonnen. En

dat deze jong-liberale partij fel anti-Hollandsch was, lag mede in den

aard der zaak. De 55 noordelijke stemmen vormden, zoo dikwijls het tegen

de democratie ging, een vast aaneengesloten blok. Ware het in 1830

mogelijk geweest het regeeringsstelsel van Willem I ten val te brengen

met hulp uit Noord-Nederland, de scheiding zou nog eenige jaren

verschoven zijn geworden, tot den gewis niet ver verwijderden dag waarop

het directe kiezerscorps in België den oorlog zou hebben verklaard aan

elke regeering die de vertegenwoordiging naar bevolkingsgetal aan

België zou willen onthouden. Maar zooals de zaken lagen was zelfs op

dit uitstel geen kans. De jong-liberale partij had vooreerst in 1830

in Noord-Nederland nog zeer weinig macht, en dan nog wees zij elk

bondgenootschap van de hand met lieden, waarin zij, hoe kon het anders,

eer muiters dan geestverwanten zag. Niet op het oogenblik, waarop naast

dien van den koning ook Hollands naam in België gevloekt werd, wenschte

zij Willem I haar rekening van grieven aan te bieden.

Ziet men wel dat het niet katholicisme of liberalisme, maar nationaal

verschil geweest is dat de scheiding noodzakelijk heeft gemaakt? Van

welke zijde men ook in de zaak doordringt, steeds komt men op het

verschil in nationaliteit terecht. Hoe konden, bij voorbeeld, met

mogelijkheid de Noordnederlandsche katholieken, aanzienlijke minderheid

voorwaar, met de regeering van Willem I ingenomen wezen? Echter is

niemand van hen in 1830 opgestaan, zelfs in Noord-Brabant niet. Het jaar

'30 bewees niet slechts dat België, het bewees evenzeer dat Holland

leefde.

Noord en Zuid kunnen beide zonder wrok aan den tijd der mislukte

vereeniging terugdenken. Zij heeft, ondanks de gewelddadige ontknooping,

ons beiden veel meer goed dan kwaad gedaan. Aan België met name heeft de

gedwongen vereeniging onschatbare diensten bewezen. Wat zou er van het

land geworden zijn, indien het in 1815 niet met Holland vereenigd ware?

Blijvende inlijving bij Frankrijk zou België hebben vermoord: Brussel

zou thans een prefectuurstad, Antwerpen een soort noordelijk Toulon,

de Vlaamschheid van Gent en Brugge aan die van Duinkerken gelijk

zijn.—Onafhankelijkheid onder een Oostenrijksch prins, met meer of

minder volledig herstel van den toestand vóór 1794? Binnen drie jaar

zou in het land een burgeroorlog hebben gewoed, die in den toenmaligen

toestand van Europa onvermijdelijk op een interventie zou zijn

uitgeloopen.—Een verdeeling die Brussel aan Frankrijk, Antwerpen aan

Nederland, Luik aan Pruisen zou hebben gehecht? Wij behoeven er geen

woord over te verliezen, dat de vereeniging met het Noorden voor

België's toekomst heilzamer was dan zulk een lot. Zij, en zij alleen,

heeft België in de gelegenheid gesteld, in den strijd tegen een

machtigen, niet overmachtigen vijand zichzelf terug te vinden. De

vijftien jaren der vereeniging zijn voor België een kostbare leerschool

geweest in nationalen trots en nationale tucht. Zij eerst hebben

de Belgen inzicht doen krijgen in de voorwaarden, waaronder een

onafhankelijk bestaan voortaan nog voor hen mogelijk was. In 1815 zouden

zij, vrees ik, voor de proef zijn bezweken.

En wij? Ook Holland mag zich waarlijk niet over het lot beklagen, dat

het in 1815 aan België klonk. Het had in 1813 een wedergeboorte beleefd,

maar geen zeer hoopvolle. De Noordnederlandsche samenleving als geheel

zag meer naar het verleden dan naar de toekomst. Men ~wilde~ de oude

partijschappen wel begraven, maar zouden zij het zich ~laten~ doen?

Zou men het krachtig eenhoofdig gezag, waaraan het land nog dringend

behoefte had voor lange jaren, zich hebben laten vestigen en

ontwikkelen? De Souvereine Vorst zou het met heel zijn kracht hebben

beproefd; zijn persoon is daar borg voor. Maar Noord-Nederland was

minder van den nieuwen tijd, dan zijn vorst. De strekking tot oligarchie

en provincialisme, tot het overlaten der functiën van het openbare leven

aan beperkte kringen van plaatselijke beroemdheden, was ja afgenomen,

maar niet afgestorven. In de bagage van Napoleon had de vorst een sterke

centrale regeeringsmacht voor het overnemen gevonden, maar de kiemen

van een particularistisch, oligarchisch getint verzet daartegen waren

aanwezig, en zouden onder gunstige omstandigheden tot wasdom hebben

kunnen komen. Doch, dank zij in de eerste plaats de vereeniging met

België, zijn de omstandigheden daarvoor zeer ongunstig geweest.

Aanhoudend kwamen de belangen, dikwijls de vooroordeelen van het Noorden

~als geheel~ in botsing met die van het Zuiden, in zoo sterke mate, dat

het Noorden zich bestendig als geheel bleef voelen en gedragen. Tegen

de stelselmatige oppositie van het Zuiden werd aan de regeering een

even stelselmatige steun van het Noorden geboden. De belangen van de

ontwikkeling der staatsinstellingen in liberale richting kwamen hierdoor

tijdelijk in het gedrang, maar de belangen der nationale eenheid zijn er

ongetwijfeld door gebaat.—Heeft dus de ~vereeniging~ met België ons

dienst gedaan door het op den achtergrond schuiven en verstikken der

specifiek Noordnederlandsche dorpsgeschillen, die zulke abnormale

verhoudingen plachten aan te nemen in het leven der oude Republiek, de

Belgische ~opstand~ heeft, door de zeer natuurlijke tegenstrooming die

zij in het Noorden opwekte, aan ons nationaal bewustzijn geen mindere

weldaad bewezen. Het is meer de staatkunde van Willem I in de jaren

1830–'39 waarover de geschiedenis den staf gebroken heeft, dan de

houding van het Noordnederlandsche volk. Dit verlangde met nadruk, dat

bij de ook in het Noorden gewenschte scheiding noch zijn eer, noch zijn

historische rechten werden aangerand, en het was bereid zijn koning de

middelen te verschaffen tot handhaving van die eer en rechten. Doch de

koning heeft deze bereidwilligheid van het Noordnederlandsche volk

misbruikt, en de middelen, die het ter beschikking stelde, aangewend in

dienst eener staatkunde wier heimelijk doel, de wederverwerving der

Belgische gewesten, door ons volk werd veroordeeld. Het geluk bij dit

ongeluk was, dat de volksvertegenwoordiging, eigenlijk voor het eerst

sedert 1813, besef leerde krijgen van haar taak: zij verlangde nu

eindelijk, een werkzame contrôle uit te oefenen op het gebruik der

openbare geldmiddelen. Toen na den vrede met België eenige formeele

wijzigingen in de grondwet waren noodig geworden, ging het niet meer aan

dezen wensch geheel voorbij te zien: de tienjarige begrooting verdween,

en er werd een minimum ministerieele verantwoordelijkheid ingevoerd.

Geringe hervormingen nog, maar die bewezen dat toch ook het Noorden

nieuwe banen insloeg. Acht jaar later waagde het zich daarop meer

onbeschroomd, niet zonder invloed van het Belgische voorbeeld. Onze

grondwet van 1848 heeft vrij wat van de Belgische van 1830 kunnen

overnemen; en dat dit geschied is, heeft Noord-Nederland nimmer berouwd.

Men heeft daarover toentertijd niet veel gesproken, maar het feit is,

voor wie beide constitutiën naast elkander legt, onloochenbaar.

\* \* \* \* \*

Aan de geschiedenis der gedwongen samenleving van Noord en Zuid is

nog veel te doen. Niemand zal er ooit een bevredigende voorstelling

van kunnen geven, die niet èn België èn Holland kent en liefheeft.

Van Belgische zijde worden veelal de voorstellingen der Belgische

oppositiebladen van het tijdvak zonder zelfstandig onderzoek herhaald,

terwijl er Noordnederlandsche schrijvers gevonden worden die zich niet

ontzien, zich heden ten dage nog door citadelpoëzie en dergelijke te

laten inspireeren. Er zijn uitzonderingen. In Noord-Nederland is het

werk van de Bosch Kemper (te waardeeren niet zoozeer om kracht van

voorstelling of scherpte van critiek, als om rijkdom van informatie) nog

onovertroffen; in België munt het fraaie boek uit, door Discailles aan

Charles Rogier gewijd. Wat echter nog niemand verrichtte en toch boven

alles noodig heeten moet, is het stelselmatig en uitgebreid ontginnen

der regeeringsarchieven van het tijdvak zelf. Deze nu bevinden zich in

Noord-Nederland. Krachtens een onlangs genomen koninklijk besluit worden

thans de archieven van alle departementen van algemeen bestuur tot 1830

toe naar het gebouw van het Algemeen Rijksarchief overgebracht. De

studie der algemeene geschiedenis van het koninkrijk is dus voortaan

zeer vergemakkelijkt; moge eerlang blijken dat zij wordt ondernomen door

Noord- en Zuidnederlanders beide.

De gansche overlevering omtrent de geschiedenis van Groot-Nederland van

1815 tot 1830 aan de bescheiden te toetsen, zal een reuzenwerk zijn,

niet op éénmaal tot stand te brengen. Daarom doet men wel, gedurig te

geven wat men heeft. Schrijver dezes viel het nog niet te beurt, meer

dan oppervlakkig kennis te maken met de archieven van het Kabinet des

Konings en van elk afzonderlijk departement van algemeen bestuur over

bedoelde jaren, al heeft hij reeds de zekerheid verkregen, dat die van

het justitiedepartement onder van Maanen voor de meer intieme kennis van

het tijdvak zeer belangrijk zullen worden bevonden. Daarnevens komen

de berichten der gezanten van Engeland en Frankrijk in aanmerking;

eenigermate is onlangs daarvan reeds partij getrokken[106]. Nog zijn van

belang de particuliere papieren van den minister van Maanen, in 1900

door het Nederlandsche Rijksarchief verworven[107]. De geschiedenis

van het gansche tijdvak aan de hand van al deze bronnen opnieuw te

schrijven, is voorshands nog een onbegonnen werk. Echter kan er, in

het klein bestek dat wij hier hebben gekozen, toch wel iets uit worden

medegedeeld, dat medehelpen kan om het inzicht in die geschiedenis te

verhelderen.

[106] Poullet „Les premières années du royaume des Pays-Bas” (Revue

générale 1896); dezelfde, „Relations inédites sur les débuts

de la Révolution belge” (Revue générale, 1897); Alfred Stern,

„Geschichte Europa's”, vierde deel (Stuttgart und Berlin, 1905).

[107] Ook reeds eenigermate, hoewel naar het kader van zijn boek

meebracht weinig, door Stern gebruikt.

De staat der zeventien Nederlanden was tegen Frankrijk opgericht;

Frankrijk had dus reden, dien staat scherp te doen observeeren, en de

Fransche berichten zijn dan ook over zijn binnenlandsche verhoudingen

zeer uitvoerig. Welwillend gestemd zijn de Fransche beoordeelaars

natuurlijk niet, maar ook van onwelwillende beoordeeling kan men leeren.

Onder de berichtgevers komt voor zeker geheim agent Julian, gewezen

politie-ambtenaar van Fouché, die tegelijk betrekkingen onderhield met

de Fransche en met de Nederlandsche regeering. Men vindt zijn brieven

tusschen de officiëele dépêches in, onder den naam van „Correspondance

secrète des Pays-Bas”[108].

[108] 1821–'24, en dan weder 1828–'29. Al deze berichten zijn geschreven

uit Brussel. De schrijver deed zich, in den kring der liberale

Fransche uitgewekenen te Brussel, als een bondgenoot voor, om

achter hun plannen te kunnen komen. Om te maken dat men hem met

rust liet, had hij de Nederlandsche regeering van deze zijn rol op

de hoogte moeten stellen.

8 Januari 1823. Invoering van het gemaal en geslacht. Het brood en

het vleesch komen onmiddellijk boven den normalen prijs. „Dans

plusieurs quartiers de la ville, des caricatures peintes ou en relief,

représentant le Roi, revêtu du manteau royal et la couronne sur la tête,

ont été trouvées pendues, les unes par les pieds, les autres par le cou.

Les recherches de la police n'ont pu découvrir encore aucun coupable,

mais on peut assurer qu'il y a autant de complices que d'habitants”.

30 Juli 1823. Gesprek van den koning met graaf van Bylandt, gouverneur

der residentie. „Je sais que je ne suis pas trop bien dans l'opinion

du corps diplomatique, ni dans celle des cabinets de l'Europe; mais je

voudrais les voir dans ma position et forcés de tenir tête comme moi

à tous les intérêts, et souvent aux intérêts les plus opposés....

Certainement je garderai toujours ma plus parfaite indépendance.... Je

le dis et le répète souvent à Clancarty: j'aimerais beaucoup mieux ma

Hollande toute seule. J'étais cent fois plus heureux alors!.... J'ai dû

envoyer le ministre de la justice à Liège sur la demande des autorités

pour y juger par lui-même de la conduite sourde qu'y tiennent les

Jésuites et les Frères Ignorantins qui veulent à tout prix s'emparer

exclusivement de l'instruction publique, et qui citent à tout bout de

champ, aux Liégeois, dans les conférences religieuses qu'ils sont

parvenus à établir de tous côtés, l'exemple de la France.... Depuis

un an, toutes les mesures du ministre de l'instruction publique pour

diriger l'enseignement à Liège sont tellement contrariées par des

obstacles de toute nature, qui tous proviennent des prétentions des

Jésuites et des Ignorantins et de la partie du bas clergé qui agit de

concert avec eux, et des tracasseries suscitées par tous ces gens-là,

qu'il en résulte pour lui une impossibilité réelle d'administrer, et le

découragement de toutes les classes d'employés.... Quand je fais mes

efforts pour faire un tout de ce pays, un parti qui d'intelligence

avec l'étranger ne cesse de gagner du terrain agit pour le désunir.

D'ailleurs les alliés ne m'ont pas donné ce royaume pour le soumettre à

toutes les influences. Cette situation ne peut durer....” Of dit gesprek

aan Julian mag worden medegedeeld? „Vous pouvez tout lui dire (a répondu

le Roi), car je voudrais une fois pour toutes me faire bien

comprendre”[109].

[109] De officieele Fransche gezant, Durand de Mareuil, was op dit

oogenblik met verlof. Het gesprek eindigde met een waarschuwing,

dat de koning van den staat van zaken kennis zou moeten geven te

Londen, St. Petersburg en Berlijn. De bedoeling van het gesprek

was, pressie te oefenen op Frankrijk tegen het ondersteunen der

clericale partij in België.

31 Juli 1823. Julian laat zich het medegedeelde door den minister van

onderwijs (Falck) bevestigen. Deze zegt: „Toute la correspondance, tous

les discours, toutes les confidences des Jésuites et des Frères de la

Doctrine [chrétienne] annoncent bien qu'ils comptent entièrement sur

l'appui des chefs de ces associations qui sont en France; ces chefs

verraient avec plaisir que des troubles, fomentées dans leur intérêt,

éclatassent dans ce pays. Il est très certain qu'un parti autrichien,

qui se ferait français au besoin, existe dans la haute noblesse belge,

et seconde les vues des nombreux mécontents du clergé; il n'est pas

douteux que les obstacles que j'éprouve, moi personnellement, dans

l'exécution de mes décisions dans tout ce qui est relatif à

l'enseignement et à l'organisation des écoles, ne provienne d'un

systême. Quoique je ne puisse m'empêcher de penser que le ministère

français voit sans beaucoup de peine les discussions en matière

religieuse qui s'élèvent dans un pays qu'il ne regardera jamais comme

entièrement perdu pour la France, je ne peux pas dire précisément que

les religieux qui depuis quelques années abondent dans ce pays et y

causent des maux incalculables, en prêchant une morale tendante non

seulement à éloigner la confiance des sujets dans le Souverain, mais

encore à dissoudre tous les liens qui les attachent à lui et à exciter

dans ses Etats des troubles sérieux et dont les conséquences ne peuvent

être prévues;—je ne peux pas dire que ces religieux agissent (quoique

plusieurs s'en soient vantés), d'après l'influence directe du

gouvernement français, et bien moins encore d'après une direction

formelle donnée par lui; mais l'homogénité des doctrines politiques et

religieuses permet cependant de concevoir si ce n'est pas des soupçons,

du moins des craintes bien fondées, qu'une sage prévoyance doit

accueillir, et il n'est pas un seul prince protestant en Europe par

lequel elles ne doivent être partagées au même degré. Cette affaire

n'est pas tellement particulière au Roi des Pays-Bas qu'elle le paraît;

elle a déjà appelé l'attention de plusieurs cabinets....”

19 Augustus 1823. Een deputatie uit de nationale garde van Duinkerken

bezoekt Gent en Brugge. „Il y a eu des effusions de sentiments de part

et d'autre, mais surtout de la part des Belges: des cris souvent répétés

de „Vive la France! Nous sommes et nous serons toujours Français”....”

26 October 1823. Gesprek van den koning met zijn kamerheer, graaf de

Mercy-Argenteau. „Est-il vrai, M. d'Argenteau, que vous fassiez élever

tous vos enfants en France?—Très vrai, Sire, et je compte envoyer

incessamment le dernier à Paris.—Vous trouvez donc l'éducation de ce

pays bien mauvaise? Il est heureux que tout le monde n'en juge pas

ainsi. Il me semble cependant que ce ne serait ni à vous, ni à ceux qui

sont placés dans une situation comme la vôtre, à donner un semblable

exemple. Si j'usais de mon pouvoir, et peut-être serait-il de mon devoir

de le faire, je serais fondé à m'y opposer.—Mais, dans ce cas, Sire,

ce serait aussi un droit que personne ne pourrait me contester, que

celui de me séparer d'un pays où une pareille contrainte me serait

imposée.—\_Vous en avez toute liberté, Monsieur\_, réplique brusquement

le Roi, en lui tournant le dos.”—Drie dagen later zond de Mercy zijn

kamerheerssleutel aan den koning terug.

12 October 1828. Inrichting der burgerwachten. „On a pris à Bruxelles

de vives alarmes à raison de l'empressement extraordinaire qui a été

apporté dans la partie méridionale des Pays-Bas à se faire enrégistrer

sur les rôles de la garde communale. On a vu dans cet empressement un

projet d'organisation qui certes existe très positivement dans beaucoup

de têtes.... Il est remarquable que surtout dans les campagnes le clergé

pousse singulièrement les paysans à se faire inscrire....” Men herinnert

zich dat, na het oproer te Brussel twee jaar later, de burgerij

onmiddellijk met de Brabantsche kleuren verscheen.

27 November 1828. Artikel van de Potter: „Opposons des mots à des

mots. Jusqu'ici on a traqué les Jésuites; bafouons, honnissons,

poursuivons les ministériels”[110]. De schrijver wordt wegens dit

artikel vervolgd. „Il est difficile d'imaginer une ineptie plus complète

et dont les conséquences peuvent être plus fatales aux Pays-Bas que ce

que fait le gouvernement: au lieu d'entretenir les inimitiés entre les

libéraux et les apostoliques, le ministère a tout fait (et il y a

complètement réussi) pour réunir dans un même intérêt, à force de

rigueurs inutiles, deux partis tellement antipathiques qu'aucun autre

moyen de rapprochement n'existait peut-être entr'eux que celui qui a été

employé. C'est ainsi que de rien on a fait une affaire très grave, parce

que toutes les passions se rattachent à un prétexte que l'on cherchait

depuis longtemps, et que l'on n'avait pas trouvé jusqu'ici.... La propos

attribué au Roi qui l'a laissé échapper relativement aux journalistes,

\_qu'il fallait en finir avec cette canaille\_, a une publicité fâcheuse

et se trouwe aujourd'hui dans toutes les bouches”.

[110] Men vindt het bekende artikel overgedrukt bij Juste, Révolution

belge, I, 112.

5 Januari 1829. Gesprek van den koning met het Brusselsch

gemeentebestuur over de ongeregeldheden op den dag der veroordeeling

van de Potter. „Je dois vous déclarer”, leur a-t-il dit, „que si de

semblables excès venaient à se renouveler, je me déciderais à quitter

votre ville pour me retirer à la Haye d'où je ne sortirais plus”.

\* \* \* \* \*

In de berichten der officieele Fransche gezanten liggen even

kenschetsende mededeelingen voor het grijpen:

„Dans le cœur du Roi, l'amour du bien, mais pas un des sentiments du

monarque; dans sa tête pas un des principes de la monarchie: tour à tour

absorbé dans les détails du major, du préfet, du directeur des droits

réunis, mais ne s'élevant jamais au-dessus, et jamais à la hauteur du

Souverain” (Latour-Dupin, 10 December 1817).

„Les mesures prises par le gouvernement pour réduire à deux par année

toutes les processions, continuent à être envisagées d'une manière

défavorable. Les habitants de Bruxelles ont vu avec peine que pour la

première fois, à la fête-Dieu, on leur ait refusé le concours de la

garnison” (de Caux, 19 Juni 1819).

„Le gouvernement s'applique à employer les troupes belges de préférence

dans les provinces du Nord, tandis qu'il appelle ici les régiments

hollandais” (Durand de Mareuil, 15 Februari 1821).

„C'est aujourd'hui pour la première fois qui j'ai vu le Roi des

Pays-Bas paraître en public.... En ma qualité de Français, accoutumé a

l'enthousiasme qu' excite toujours la vue du Roi, j'ai été très frappé

de l'accueil glacé que S. M. a reçu sur son passage. La curiosité y

avait attiré assez de monde, mais partout a régné un profond silence;

pas une seule acclamation ne s'est fait entendre” (Mirona, 21 October

1822).

„La faveur accordée à la langue flamande, qui à vrai dire est à peine

un patois, n'est qu' un moyen d'arriver à la langue hollandaise dont

on veut faire avec le temps le langage exclusif du royaume. Cette

vue manifeste ne contribue pas peu à augmenter la résistance et le

mécontentement des Belges; mais le Roi marche à son but, et sauf des

circonstances extraordinaires, sa volonté prévaudra” (Durand de Mareuil,

25 November 1822).

Oorzaak der mislukking van de onderhandeling met Nasalli over het

concordaat. „Le Nonce a mis en avant les mêmes demandes qui ont échoué

en Allemagne, tant pour la nomination des évêques et celle des

dignitaires des chapitres, que pour la juridiction ecclésiastique. La

Cour de Rome voudrait la faire réintégrer dans le jugement de diverses

contestations, considérées depuis longtemps comme du ressort des

tribunaux civils. Les matières matrimoniales en feraient partie....

Le Roi sent lui-même qu'ainsi que tous les princes protestants, il

doit renoncer à la nomination des évêques, mais il voudrait qu' une

influence quelconque du Gouvernement dans leur élection fût reconnue

comme un droit. Quant à la juridiction, il ne l'abandonnera jamais”

(d'Agoult, 30 April 1824).

Men beweert dat de koning hierom alleen de Kamers geen inzage laat nemen

van zijn financieel beheer, omdat hij aan de mogendheden, die hem koning

van België gemaakt hebben, uitkeeringen doet die eerst in 1826 zullen

afloopen. „Je ne me serais pas décidé à vous faire remarquer d'aussi

absurdes suppositions, si accueillies dans les premières sociétés du

pays, elles ne pouvaient jouer un rôle dans le mouvement de l'opinion

publique. Citées, d'abord, par un homme important de l'Etat, je les ai

vu ensuite positivement affichées par un membre ministériel de la

première Chambre, personnage de la plus haute noblesse et grand officier

de la Couronne” (d'Agoult, 6 Juni 1824).

Collegium philosophicum. „La population des provinces occidentales du

royaume est essentiellement religieuse; le clergé y exerce une grande

influence sur la noblesse, sur la petite bourgeoisie et sur le peuple;

il repousse une instruction plus relevée que celle qui lui suffit

maintenant pour remplir son ministère et diriger les esprits” (d'Agoult,

13 October 1825).

Liberaal ministerie in Frankrijk[111]; invloed van dezen omslag in

België; grooter vrijmoedigheid der dagbladschrijvers. „L'audace qu'ils

montrent aujourd'hui et que les condamnations qu'ils viennent de subir

n'ont fait que stimuler encore davantage, donnerait à penser qu'ils se

croient soutenus par une influence puissante, ou qu'ils comptent

beaucoup sur leur popularité; le fait est que la classe moyenne et

industrielle leur est favorable, et que l'exemple de la liberté de la

presse qui règne aujourd'hui en France à réveillé chez les Belges

quelques idées d'indépendance. Leur passion dominante est de vouloir

toujours ressembler aux Français, et c'est un des traits de leur

caractère qui présente le plus de difficultés à un gouvernement qui

désire toujours les isoler de tout contact avec leurs voisins. Jusqu'à

présent il avait assez bien réussi à les en éloigner en flattant leur

amour-propre et en leur montrant le simulacre d'une liberté dont ces

derniers, disait-il, ne jouissaient pas comme eux. Maintenant ces

prestiges ont perdu leur force; la vanité des Belges les rapproche de

la France; il devient difficile de leur donner le change; ils veulent

des institutions comme on les comprend chez nous. C'est là la corde

sensible, les journalistes l'ont touchée, elle a retenti vivement....

Les journaux de toutes les nuances, à l'exception de ceux qui sont sous

l'influence plus immédiate du ministère, ont pris le parti du \_Courrier

des Pays-Bas\_[112]; ceux de l'opposition catholique n'ont pas été

les derniers ni les moins ardents à plaider sa cause; les feuilles

françaises même ont changé en critiques sévères les éloges qu'elles

étaient habituées depuis longtemps à adresser à l'administration de la

Belgique sur la parole de leurs confrères. Tout cela prouve l'union de

la cause libérale dans tous les pays; le contrecoup de ces hostilités

se fera ressentir partout. C'est ainsi qu'en frappant des individus, le

gouvernement s'est engagé, sans s'en apercevoir, dans une guerre de

principes qui peut lui occasionner plus tard de grands embarras, surtout

si, comme on le remarque depuis quelques jours, les attaques deviennent

plus systématiques que violentes, si l'on s'attache à se maintenir

autant que possible dans l'ordre légal, et à combattre le ministère

plutôt par des faits que par des personnalités. Déjà la question du

budget a été abordée pour la première fois d'une manière sérieuse, c'est

à dire à l'aide des chiffres, et l'on a cherché à s'immiscer dans des

choses qui jusqu'à présent avaient été soigneusement dérobées à la

connaissance du public. Cette nouvelle tactique, si l'on y persévérait,

modifierait probablement la marche du gouvernement, et le ferait sortir

du silence dédaigneux dans lequel il se renferme pour descendre à se

justifier contre des reproches plus fondés en raison et exprimés avec

plus de décence” (Lagrange, 14 November 1828).

[111] Ministerie-Martignac (sedert 4 Jan. 1828).

[112] Waarin het artikel van de Potter gestaan had.

Na een opsomming der door de Belgen in hun petitiën te berde gebrachte

grieven (geen vrijheid van drukpers, geen vrijheid van onderwijs, geen

jury, enz.): „Ces griefs, purement temporaires, pourraient être écartés

par une administration plus juste et plus éclairée, mais il n'existe pas

de remède aux deux causes permanentes qui compromettent la tranquillité

de ces provinces: leur union avec la Hollande et la proximité de la

France.—Le Belge hait le Hollandais et celui-ci méprise le Belge, au

dessus duquel il se place à une hauteur infinie, et par son caractère

national, et par les créations de son industrie, et par les souvenirs

de son histoire. Dédaignés par leurs voisins du Nord, gouvernés par un

prince dont ils ne possèdent pas la confiance, gênés dans l'exercice

de leur culte, et, disent-ils, dans la jouissance de leurs libertés,

surchargés d'impôts, ne prenant à la représentation nationale qu'une

part disproportionnée à la population des provinces du Midi, les Belges

se demandent s'ils ont une patrie, et s'agitent dans une situation

pénible, dont ils cherchent en vain à prévoir le terme. Et cependant

à leur porte et sous leurs yeux, la France recouvre chaque jour la

prospérité et la gloire dont des revers sans exemple avaient un moment

terni l'éclat. Faut-il s'étonner que beaucoup de vœux, beaucoup de

regrets se tournent vers elle?” (Lamoussaye, 26 December 1828)[113].

[113] „Dans toutes les réunions, dans tous les lieux publics, on ose

agiter la question de savoir si la France appuyerait de ses armes

une insurrection de la Belgique” (Lamoussaye, 9 Maart 1829).

Wat de koning met het concordaat bereikt. Na zeer moeilijke

onderhandelingen krijgt hij althans één door hemzelven uitgekozen

bisschop, Mgr. Ondernard, benoemd (te Namen). „Des apparences de

modération avaient recommandé ce prélat à la faveur du Roi; à peine

installé, il s'est montré le plus fougueux des adversaires et du Collège

philosophique et de la surveillance que le gouvernement s'efforce de

conserver sur l'instruction publique” (Lamoussaye, 6 Februari 1829).

Dezelfde ervaring had men eerlang met den nieuwen bisschop van Luik, van

Bommel.

Het petitionnement. „Mgr. le Prince d'Orange reprochait à Madame la

comtesse de Vilain XIV l'union de son mari avec une opposition que S. A.

R. qualifiait de révolutionnaire. „Nous ne voulons pas de révolution”,

a répondu Madame de Vilain XIV, „il s'agit seulement de faire peur

au Roi, afin de l'obliger à céder”.—„Et si le Roi n'avait pas

peur?”—„Monseigneur, le Roi a lu l'histoire, il sait ce que font les

Belges lorsqu'ils sont poussés à bout”” (Lamoussaye, 3 Maart 1829).

Spanning tijdens de behandeling der tienjarige begrooting in de Tweede

Kamer. De luitenant-generaal de Constant Villars, militair gouverneur

van Brussel, spreekt den Franschen gezant over den toestand aan: „Le Roi

a enfin ouvert les yeux. Il voit qu'il ne peut compter sur la Belgique

et que la force seule est capable de la contenir. Mais nous ne sommes

pas sûrs des troupes. Elles seraient d'ailleurs paralysées par les

gardes communales que l'on a eu l'imprudence d'organiser. C'était mettre

à ses ennemis les armes à la main. Il n'y a donc qu'un parti à prendre:

c'est celui d'appeler des bayonnettes étrangères. Tel est du moins mon

avis; c'est aussi celui du comte de Reede, grand chambellan, dépositaire

de la plus intime confiance du Roi. S. M. ne s'y résoudra que le plus

tard possible, mais je ne doute pas qu'il ne faille en venir là”

(Lamoussaye, 11 December 1829)[114].

[114] Den 25{sten} November had Lamoussaye reeds gemeld, dat ook de

gouverneurs van Zuid-Brabant en van Antwerpen dergelijke taal

hadden gevoerd: 25.000 Pruisen zouden de rust komen herstellen.

Na het inkomen der bekende koninklijke boodschap van 11 December

hield men het er in België algemeen voor, dat dergelijke geruchten

van regeeringswege waren verspreid om den indruk van dit

staatsstuk te versterken. Onze gezant te Parijs, Fagel, verzekerde

aan Polignac, dat het gerucht ten eenenmale ongegrond was

(Polignac aan Lamoussaye, 22 Dec. 1829). Den 20{sten} Januari 1830

berichtte daarop Lamoussaye, dat niet slechts hooge ambtenaren,

maar de koning zelf de bedreiging had uitgesproken: „A l'époque

où les députés belges manifestaient une très vive opposition, le

Roi répéta plusieurs fois devant des personnes dont la véracité

ne saurait être mise en doute les paroles suivantes: „Que ces

messieurs y prennent garde; d'un coup de sifflet je puis faire

entrer les Prussiens.” Après le vote provisoire des recettes S. M.

s'exprima en ces termes: „Je regrette que les choses aient pris

cette tournure; j'aurais écrasé l'opposition; la France et la

Prusse m'en auraient su gré””.—Men houde hierbij in het oog,

dat 8 Aug. 1829 het liberale ministerie-Martignac door het

reactionnaire ministerie-Polignac was vervangen.

De katholieken aan den vooravond der omwenteling: „De nombreux adeptes

de M. l'abbé de Lamennais, qui embrassent toutes les conséquences de son

système, annoncent que le catholicisme, arrivé aujourd'hui à une époque

de régénération, doit travailler à s'asseoir sur des bases plus larges

et plus conformes à son origine, en s'associant aux mouvements qui ont

lieu en faveur de la liberté, et en isolant sa cause de celle d'un

pouvoir qui n'est pas soumis à la suprématie romaine. Ces opinions qui

présentent le contraste d'une obéissance absolue au Pape avec la plus

grande indépendance de toute autorité temporelle, s'allient d'ailleurs à

beaucoup de tolérance envers ceux qui placés en dehors du même cercle

d'idées, réclament les mêmes garanties sociales.... Telles sont les

doctrines qui semblent se répandre chaque jour davantage parmi les

catholiques belges” (Lagrange, 28 Februari 1830).

„Non seulement les libéraux exaltés, mais aussi beaucoup d'hommes

amis de l'orde par principe et par sentiment, et qui appartiennent à

l'opposition catholique, semblent désirer de voir naître des troubles en

France. Ce vœu irréfléchi prend sa source dans l'espoir de quelque

combinaison politique qui soustrairait la Belgique à la domination

hollandaise dont le joug, bien que fort tempéré depuis quelques

mois[115], paraît toujours insupportable à une partie notable de la

population” (Lamoussaye, 23 Juli 1830).

[115] Toespeling op de verzachting der taal- en onderwijsbesluiten,

Mei-Juni 1830 (Juste, Révolution belge I, 202).

\* \* \* \* \*

Uit de particuliere papieren van van Maanen:

Verspreiding van katholieke libellen in Vlaanderen. „Ces manœuvres

ne peuvent être vérifiées que par un coup de hasard. Une surveillance,

quelque active qu'elle soit, doit rester en défaut, parce que la

distribution en est conduite avec le plus grand mystère. Elle se fait de

nuit, et puis elle est faite avec une célérité qui prévient l'action de

la police, parce que la première et la dernière pièce sont à peu près

distribuées en même temps. Les colporteurs se partagent les quartiers de

la ville, et ils n'ont par conséquent qu'un petit espace à parcourir.

Depuis que je suis placé à la tête de l'administration, je me suis fait

une étude particulière pour tâcher de trouver des moyens pour découvrir

les agens de ces distributions. J'ai employé des mouchards, ma police

ordinaire, la maréchaussée, le militaire même, mais toujours en vain.

J'en ai toujours été pour mes peines et mon argent, sans plus” (de graaf

van Lens, burgemeester van Gent, aan van Maanen, 2 Februari 1819).

Wat de regeering van door haar „beweldadigde” geestelijken verwacht. „S.

M. a daigné, il y a peu de temps, étendre sa clémence et sa bienfaisance

sur le prêtre Ryckwaert, en l'agréant comme chanoine du chapitre de

Gand. Eh bien! ce prêtre fourbe et hypocrite du lendemain même de son

agréation tramait contre le gouvernement. Ses vues et son ambition étant

remplies, il a jeté le masque.... Vous et moi, nous devons gémir que des

misérables de cette espèce ne répondent à de pareils bienfaits que par

des outrages qu'ils font à leur bienfaiteur” (de graaf van Lens, thans

gouverneur van Oost-Vlaanderen, aan van Maanen, 15 Mei 1822).

Wat men op taalgebied mogelijk acht. „De spraak gaat hier, dat de

Hollandsche taal binnen eenige jaren ook in de Waalsche provinciën en

Luxemburg voor alle openbare aangelegenheden zal ingevoerd worden,

en dat er over het daartoe betrekkelijke besluit reeds bij het

gouvernement geraadpleegd wordt. Wat hiervan zij, weet ik natuurlijk

niet; maar ik houd er mij van verzekerd, dat het bloote gerucht op zich

zelve reeds eene goede uitwerking zal hebben, waarom ik voorgenomen

heb, mij daaromtrent niet ongeloovig te toonen” (de hoogleeraar in het

Nederlandsch te Luik, Kinker, aan van Maanen, 1 December 1822).

Voorgevoel van de unie tusschen katholieken en liberalen[116]:

„\_Mathieu Laensberg\_ is een blad, in schijn ten minste, van eenen

tegenovergestelden geest van dien van den \_Courrier de la Meuse\_, maar

die elkander met te veel voorzichtigheid en beleid behandelen, om van

dien \_Mathieu\_ niet te zeggen: \_timeo Danaos et dona ferentes\_” (Kinker

aan van Maanen, 24 Juli 1825).

[116] „Het is uit Luik dat zich deze vereenigde geest, als uit zijn

brand- en middenpunt, in het overige Zuiden verspreid heeft”

(Kinker aan van Maanen, 10 Februari 1829).—Vgl. het merkwaardig

artikel van Paul Devaux in den \_Mathieu\_ van 21 Maart 1827,

overgedrukt bij Juste, Révolution belge, I, 257.

„Ik ondervind dat wij achteruitgaan; de regeering verliest niet alleen

de noodige kracht en kleur, maar zelfs de achting, de inschikkelijkheid

die men steeds jegens haar moest hebben; zij schijnt zwak, zorgeloos,

zonder vastheid, zonder beginsel” (van Doorn, gouverneur van

Oost-Vlaanderen, aan van Maanen, 16 Mei 1829).

Uit een onderschepte katholieke briefwisseling. „Opposez-vous toujours,

autant que cela dépend de vous, à l'extension de la langue hollandaise.

Le flamand tel que vos pères l'ont parlé et écrit n'y perdra rien,

tandis que le hollandais, écrit même par des personnes savantes et

irréprochables, porte toujours avec lui les germes de l'hérésie” (aan

van Maanen medegedeeld door G. L. Bergmann[117], bij een brief van 14

Juni 1829).

[117] G. L. Bergmann, Nassauer van geboorte, oud-officier van het leger

der Nederlandsche Republiek, was sedert 1795 te Lier gevestigd

en daar gehuwd. Hij was eenigermate de pleegvader van Jan Frans

Willems; zijn zoon G. Bergmann, wiens „Gedenkschriften” in 1895

te Gent zijn uitgegeven, de eenige van de familie die na 1830 in

België bleef, is de vader van den schrijver van \_Ernest Staas\_.

G. L. Bergmann was een groot voorstander der regeering van Willem

I; hij had het een of ander kanaal waardoor hij kennis kreeg

aan brieven, door bekende unionisten te Leuven en te Luik aan

partijgenooten te Lier geschreven, en deelde den inhoud aan van

Maanen mede.

„Que voit-on, hésitation, incertitude, gêne et crainte dans la

marche du gouvernement; organisation, réorganisation et finalement

désorganisation de toutes les administrations quelconques. Encore un

choc vigoureux et la machine croule” (onderschepte brief uit Leuven aan

een ingezetene van Lier, 30 Juli 1829)[118].

[118] Bij een brief van Bergmann van 5 Aug. 1829.—De overeenkomst van

indruk bij den opposant en bij den regeeringsman (van Doorn) is

treffend.

„Indien Uwe Excellentie mij thans uitnoodigde rondborstig en op eer en

geweten te verklaren, of, en in welke klas van 't volk het gouvernement

nog opregte vrienden telt, zoude ik met leedwezen moeten antwoorden, in

geene” (G. L. Bergmann aan van Maanen, 17 October 1829).

Tot welke middelen men afdaalt. „Je ne dois pas cacher à V. E. une

chose, c'est que coûte que coûte il faut que Tielemans et de Potter[119]

soyent condamnés, n'importe à quoi, si le gouvernement ne veut éprouver

un rude échec, sans quoi on criera sur les toits, et le sot public, et

qui est plus sot à Bruxelles encore qu'ailleurs, criera et croira que

ces poursuites étaient des vengeances que rien n'autorisait. Selon moi,

et dans ma plus intime conviction, un juge qui ne saurait s'élever

aux plus hautes considérations d'ordre social et politique, et qui

acquitterait ces gens là, commettrait un crime de félonie; mais il

pourrait le commettre par bêtise, car V. E. n'en est pas à savoir

d'aujourd'hui sans doute, que dans le nombre il s'en trouve qui sont de

bien lourdes ganaches. C'est pour relever le moral des ganaches par la

frayeur des intérêts lésés, la plus puissante de toutes, que j'ai mis

dans le \_National\_ que peut-être la ville de Bruxelles cesserait d'être

résidence royale. Cela peut avoir le double effet de produire du bien à

Anvers et à Gand par l'espérance, et à Bruxelles par la peur. Il serait

utile que deux ou trois feuilles de la Hollande le répétassent, comme

venant du \_National\_, en ajoutant que le \_National\_ est d'ordinaire bien

informé. Ce sont de ces coups d'adresse dont s'alimente la politique

dans tous les pays du monde” (Libry Bagnano aan van Maanen, 23 Februari

1830).

[119] Vervolgd wegens het plan van nationale inschrijving tot

schadeloosstelling van afgezette ambtenaren (Juste I, 185).

„La fermentation commence à se faire sentir ici, quoique peu de chose

jusqu'à présent. Aucun courrier ni diligence de Paris n'étant arrivé

aujourd'hui, la rue, devant mon habitation, est encombrée de monde qui

attend les nouvelles. En rentrant ce soir à dix heures de l'imprimerie

du \_National\_, j'ai reçu quelques insultes verbales, mais peu bruyantes.

J'ai cependant très distinctement entendu, dans le nombre, \_van Maanen à

la lanterne, à bas les Hollandais\_” (Libry Bagnano aan van Maanen, 31

Juli 1830).

\* \* \* \* \*

Belgische dagbladartikelen tusschen de omwenteling te Parijs en het

oproer te Brussel:

„Les Belges ont une nationalité qu'on ne peut affecter de méconnaître

qu'en répudiant le long témoignage de leur histoire et en ne tenant

aucun compte des nombreuses spécialités de caractère qu'ils présentent

encore aujourd'hui. Il est vrai que cette nationalité n'a pas toujours

suffi seule au maintien de leur indépendance, et que pendant longtemps

les Belges n'ont vécu de leur propre vie que moyennant les secours et

sous la protection de quelque grande puissance. C'est là une raison non

pas de nier leur nationalité, mais de la déclarer d'autant plus forte

et plus vivace, puisque l'étranger protecteur n'est jamais parvenu à

la faire s'absorber et se perdre dans sa propre nationalité. Si donc

la Belgique a des titres pour demeurer elle-même, nos voisins du Midi

doivent comprendre qu'il n'entrera jamais dans nos vues ni dans nos

intérêts de devenir simple province de la France. A la vérité il est

permis aux Français comme à nos autres voisins de bâtir tels projets

politiques qu'il plaira sur la double donnée de notre volonté de rester

Belges, et de notre disposition à préférer toujours l'espèce de

gouvernement qui nous donnera le plus de facilité pour vivre et agir

comme Belges. Car nous n'avons, aujourd'hui comme autrefois, aucun autre

motif que notre intérêt national pour aimer l'alliance d'un peuple

quelconque, ou l'autorité d'une dynastie quel qu'elle soit. Que l'on

nous demande après cela si le régime actuel nous ménage tout ce que,

comme Belges, nous avons le droit de désirer, nous répondrons non, sans

hésitation comme saus crainte. Nous ajouterons cependant que jamais

l'ancien régime français ne nous accorda une part aussi large que celle

que nous possédons aujourd'hui tout en la déclarant incomplète. Nous

dirons de plus qu'à notre avis toute réunion actuelle de la Belgique à

la France, pour devenir province de ce dernier pays, aurait encore pour

résultat immédiat la perte d'une bonne partie des avantages nationaux

que nous avons déjà. Que dire ensuite de la perte certaine que nous

ferions des chances que se présentent maintenant d'augmenter notre

importance politique? La loi fondamentale n'ouvre-te-elle pas le champ

à toutes les modifications que la Belgique peut avoir à désirer pour

prendre dans le royaume des Pays-Bas le rang que lui assignent et sa

population et l'étentue de son territoire? D'autres proportions dans

la représentation nationale, moins de complication dans le systême

électoral, un respect réel pour la liberté de la presse, d'autres bases

pour la fixation du siège de quelques grands corps de l'Etat, ce n'est

là que l'indication rapide et incomplète de ce que les nouvelles

circonstances nous permettent d'attendre, même du commun accord de tous

les pouvoirs qui président à notre organisation sociale. Nous prévoyons

l'objection que l'on va tirer contre nous de la répugnance montrée

jusqu'ici à satisfaire entièrement les Belges, même dans ce qu'ils

demandent de plus ordinaire et de moins important. Nous répondrons

que le changement survenu en France doit changer bientôt plus d'une

politique. Celle de notre gouvernement subira, la première, ces

variations indispensables. M. de Polignac n'est plus là qui donne à

notre cabinet des garanties contre nature. En proclamant le principe

de la non intervention dans les affaires des peuples, qui sans tendre

à changer les bornes de leur territoire, demandent seulement des

modifications dans leur régime intérieur, l'Angleterre force tous

les gouvernements à marcher bon gré mal gré suivant l'impulsion des

majorités. Ces deux faits nouveaux entreront pour beaucoup dans les

combinaisons qui vont servir de base au systême qui présidera désormais

à la conduite de nos hommes d'état” (\_Courrier des Pays-Bas\_, 10

Augustus 1830).

„Nous avons souri quand nous avons vu nos journaux ministériels montrer

de la sympathie pour les événements de France. Ils ne voient là, ou

feignent de n'y voir, qu'un mouvement passionné contre le parti-prêtre;

ils paraissent ignorer que c'est le triomphe de la légalité et de la

liberté la plus large sur toute espèce de despotisme et d'arbitraire;

le temps se chargera de le leur apprendre.... Nos adversaires

qu'espéraient-ils des événements de la France? Y trouver quelques

exemples à l'appui de leur philosophisme étroit et faux, quelques

noms imposants pour relever leur servile intolérance, avant tout sans

doute quelques arguments contre la liberté d'enseignement. Eh bien,

dans tout ce qui se fait ou se propose aux chambres dans ce moment de

passion, pas une mesure ni une proposition intolérante contre le parti

ecclésiastique, partout la liberté avec toutes ses conséquences.... Mais

ce n'est pas tout que la question religieuse: bien s'en faut. Et les

coups d'état, par exemple, dont nous aussi on nous menaçait, il y a à

peine quelques mois. Qu'on vienne encore nous parler de la nécessité de

la dictature, qu'on s'évertue donc de nouveau à découvrir dans notre loi

fondamentale un équivalent à l'article 14 de la Charte[120]. La question

de la responsabilité ministérielle aussi pourrait singulièrement

s'éclaircir aujourd'hui et bien d'autres avec elle. Arrive maintenant la

session de nos chambres, et l'on verra si le ton ne sera pas changé à

l'égard de l'opposition du Midi. On pourrait bien ne pas lui contester

même le droit de refuser, quand bon lui semble, les budgets soumis à son

suffrage.... Laissons le temps faire son œuvre. Il est sans doute des

esprits routiniers qui n'ont pas encore compris que la situation de

l'Europe et la leur sont toutes nouvelles. Mais la lumière arrivera

vite” (\_Le Politique\_[121], 14 Augustus 1830).

[120] „Le Roi fait les règlements et les ordonnances nécessaires pour

l'exécution des lois et la sécurité de l'Etat.” In dit artikel

had het ministerie-Polignac den rechtsgrond gezocht voor de

ordonnantiën van 26 Juli 1830, die aanleiding gaven tot de

omwenteling te Parijs.

[121] Opvolger van \_Mathieu Laensberg\_.

„Dans les circonstances actuelles, l'opposition veut avant tout se

montrer modérée; elle attend au lieu de réclamer, mais son silence est

loin d'être le calme de la satisfaction et s'il était mal apprécié,

force serait bien de le rompre. Contentons-nous de répéter que le

gouvernement commet une faute capitale toutes les fois qu'il laisse à la

Belgique quelque chose à envier à ses voisins” (\_Journal de Verviers\_,

14 Augustus 1830).

\* \* \* \* \*

Mij dunkt dat deze artikelen, dat van den \_Courrier\_ vooral, merkwaardig

zijn en den sleutel geven tot veel van hetgeen gevolgd is. Dikwijls is

op de gematigdheid der Belgische oppositie gewezen, zooals zij zich in

de dagen die onmiddellijk aan het oproer voorafgingen, geuit heeft. Die

gematigdheid bestaat toch meer in den vorm, dan in het wezen. Invoering

van het meerderheidsstelsel in den staat der zeventien Nederlanden

beduidde de omverwerping van dien staat zelf, zooals hij op de artikelen

van Londen gegrondvest was. De Belgen konden niet minder vragen, maar in

Holland begreep men zeer wel, dat toegeven aan de Belgische eischen,

zonder scheiding der beide helften, de opoffering van het historische

Holland beteekende. Wanneer het oproer te Brussel is uitgebroken en

Gendebien in den Haag „herstel van grieven” komt verzoeken, werpt hem de

minister Lacoste tegen, dat, bij toegeven aan dit verlangen, Holland op

zal staan. „Cette observation fut pour moi un trait de lumière, et je

conçus dès lors le projet de la séparation du Nord et du Midi”[122].

Het denkbeeld eener scheiding heeft dus niet van den aanvang af op den

voorgrond gestaan; wèl was men vóór het oproer reeds besloten, het

oogenblik dat de hulp van Frankrijk wellicht voor de Belgische oppositie

beschikbaar was, niet voorbij te laten gaan om volledig herstel van

grieven te verkrijgen[123]. Den 2{den} Augustus reeds hadden de

liberalen van den \_Courrier des Pays-Bas\_ zich in betrekking gesteld

met Parijs, maar den 15{den} hadden zij tot antwoord gekregen dat

Frankrijk zeker in het eerste jaar niet zou kunnen intervenieeren.

Daarop was, den 17{den} Augustus naar het schijnt, besloten den

opstand, dien men inderdaad voorbereidde, voorloopig uit te stellen

tot 15 September[124]. Den 21{sten} Augustus had daarop Gendebien

Brussel verlaten, om ook elders in het land den opstand af te bestellen.

Dit besluit van 17 Augustus verklaart het eigenaardig karakter der

gebeurtenis van den 25{sten}, die Gendebien zelf „une mauvaise farce

d'écoliers” noemt. „Beaucoup de ceux qui auraient pu diriger le

mouvement étaient absents; les autres, fidèles à la consigne, ont voulu

l'arrêter; de là incertitude, défaut de direction et par suite mouvement

désordonné de la part du peuple, qui eût agi merveilleusement s'il eût

été bien dirigé”.—Hiermede stemt goed overeen wat Levae, de redacteur

van den \_Belge\_, aan de Potter schrijft: dat hij den 25{sten} Augustus

te middernacht, dus twee uur na het begin der ongeregeldheden, nog

welgekleede lieden gezien had, die het volk bestuurden, „mais à trois

heures du matin, lorsqu'on a mis le feu chez van Maanen, tous ces gens

\_comme il faut\_ avaient disparu; je n'ai plus aperçu que l'écume de la

société.... Ce peuple a bientôt senti sa force et en a profité, non pour

faire une révolution, comme l'avaient sans doute espéré ceux qui l'ont

déchaîné, mais pour faire ses \_propres\_ affaires: il s'est mis à brûler

les fabriques, à briser les mécaniques, à piller, à dévaster”[125].

De autoriteiten werden geheel ongemoeid gelaten; toen zij werkeloos

bleven, was het de burgerij van Brussel die de wapenen opnam en

de orde herstelde. De officieren van de burgerwacht en niet de

vertegenwoordigers van het koninklijk gezag waren nu meester van de

stad. Zoodra zij de Fransche driekleur van het stadhuis zagen wapperen,

rukten zij die af en vervingen ze niet door de Nederlandsche, maar

door de Brabantsche kleuren. Het was met deze burgerwacht dat de Prins

van Oranje in onderhandeling trad, toen hij den 31{sten} Augustus met

zijn troepen voor Brussel verscheen. De prins begon met aan een eerste

deputatie zijn voornemen mede te deelen den volgende dag „omringd door

de burgerwacht en gevolgd door de troepen” in de stad te verschijnen;

hij stelde den eisch dat de Brabantsche kleuren zouden worden

afgelegd[126]. Toen men in de stad hiervan hoorde, richtte het volk

barricades op en weigerde de Brabantsche kleuren af te leggen. Een

tweede deputatie, in den avond van den 31{sten} vertrokken, overreedde

den prins zonder troepen in de stad te komen. Des nachts zond de prins

nog een adjudant in de stad, om aan den eisch van het afleggen der

Brabantsche kleuren te herinneren; bij zijn intocht op den volgenden

morgen werd hem een brief van den commandant ter hand gesteld, waarin

hij er op voorbereid werd dat de kleuren niet waren afgelegd[127].

De prins begaf zich niettemin in de stad, waar hij natuurlijk niets

uitrichten kon, daar hij geen troepen meer bij zich had om zich te doen

gehoorzamen, en evenmin gemachtigd was om hetzij herstel van grieven te

beloven, hetzij een Belgische koningskroon aan te nemen. Het eenig

gevolg van zijn bezoek was, dat krachtens overeenkomst van den 3{den}

September de nog in de stad aanwezige troepen vertrokken, waartegen de

burgerwacht op haar eerewoord beloofde, geen verandering van dynastie te

zullen gedoogen. De prins vertrok naar den Haag, waar hij de scheiding

van Noord en Zuid bij den koning zou aanbevelen[128]. Deze kondigde aan,

dat hij de Staten-Generaal, tegen 13 September in den Haag beschreven,

de vraag zou voorleggen. Een uitstel dat België, reeds verloren voor

zijn persoon, ook voor zijn huis verloren heeft doen gaan. Na den

3{den} September toch nam de uiterste partij, die in Augustus door de

gebeurtenissen verrast was, weer geheel de overhand, en wist, door een

wanhopige krachtsinspanning, de beslissing over België's lot aan zich

te trekken. Het is deze periode der omwenteling, die het minst bekend,

enevenwel het gewichtigst is. Wij gaan er een overzicht van geven naar

de dépêches van Thomas Cartwright, den secretaris van het Engelsche

gezantschap in den Haag, die door den gezant Sir Charles Bagot naar

Brussel werd afgevaardigd, opdat de Engelsche regeering het daar

voorvallende zou kunnen vernemen uit de eerste hand[129]. Hij kwam er

den 7{den} September aan; zijn eerste brief is van den 10{den}, en

begint met te verhalen, wat sedert het vertrek van den Prins van Oranje

was gebeurd. Uit het mede opgestane Luik waren 300 vrijwilligers binnen

gekomen onder aanvoering van Charles Rogier; een kostbare hulpbende voor

de uiterste partij. Prins Frederik stond met de troepen onderwijl nog te

Vilvoorde, maar zeide den 6{den} aan een deputatie (Joseph d'Hooghvorst

en Gendebien) toe, dat hij het hoofdkwartier naar Antwerpen zou

verleggen, gelijk hij den 8{sten} ook deed. Intusschen had de koning

den 5{den} de proclamatie uitgevaardigd, waarbij hij beloofde aan de

Staten-Generaal de vraag te zullen voorleggen, of er termen waren om

verandering te brengen in de betrekkingen tusschen de twee groote deelen

van het koninkrijk. De koerier die deze proclamatie naar Brussel bracht,

kwam den 7{den} 's ochtends in de stad; hij was aan den gouverneur van

Zuid-Brabant, van der Fosse, geadresseerd. De wacht bracht hem naar het

stadhuis, waar de vergadering van notabelen zitting had, die na den

25{sten} de plundering bedwongen en zich sedert voor de rust der stad

aansprakelijk had gesteld[130]. Deze vergadering achtte het stuk niet

geschikt om te Brussel bekend te worden gemaakt; zij verkreeg dat van

der Fosse het achterhield, en vaardigde acht harer leden[131] naar Prins

Frederik te Vilvoorde af, om te verzoeken dat het zou worden ingetrokken

en door een ander vervangen, dat de scheiding reeds voltrokken zou

noemen en door den koning goedgekeurd. Zoo niet, dan vreesde men een

volksbeweging en het aannemen der Fransche driekleur[132]. Prins

Frederik verzocht dit een en ander op schrift, om het naar den Haag te

kunnen zenden. Toen de deputatie in de stad terugkwam, waren daar

Hollandsche en Antwerpsche couranten ontvangen die den tekst der

proclamatie inhielden. Van der Fosse begreep dat verdere geheimhouding

nutteloos was en liet het stuk nu ook te Brussel aanplakken, maar het

werd onmiddellijk door het volk afgescheurd. Men had het publiek in den

waan gebracht, dat de Prins van Oranje eenige dagen na den 3{den} in de

stad zou terugkeeren met de uitdrukkelijke toestemming des konings in

den eisch tot scheiding, en nu achtte het zich verraden en drong op

de onmiddellijke benoeming van een voorloopig bestuur aan[133]. De

notabelenvergadering wilde eerst nog het antwoord uit den Haag op het

door Prins Frederik overgezonden stuk afwachten. Voor het geval dat

dit antwoord weigerend zou zijn, zeiden zij de oprichting van een

revolutionnair bestuur toe, waartoe zij thans reeds de personen zouden

aanwijzen; de kamerleden zouden in zulk geval natuurlijk niet naar den

Haag vertrekken, om de vergadering der Staten-Generaal bij te wonen aan

welke 's konings vraag zou worden voorgelegd. Na deze beloften keerde de

rust in de stad terug. Den volgenden dag echter, toen de leden van het

voorloopig bestuur nu voor alsdan feitelijk zouden worden benoemd, kwam

het naberouw, en verklaarde niemand zich bereid dan de Stassart[134].

Daar nu bleek dat van hun aanwezigheid te Brussel geen partij te

trekken was, keurde de uiterste partij goed dat de kamerleden naar den

Haag gingen, ja moedigde hen zelfs daartoe aan, terwijl zij er zich den

vorigen dag hevig tegen verzet had; doch wilden de Belgische kamerleden

zich niet constitueeren tot een Belgische regeering, dan zag men hen

liever van ver dan van nabij. Nu de oprichting van een voorloopig

bestuur mislukt was, stelde de burgerwacht (met medewerking van het nog

steeds niet ontbonden wettige gemeentebestuur, dat aan het nieuwe orgaan

zijn functiën zou overdragen) een „commission de sûreté” van acht

personen in, om te waken, naar het in de instructie heette, „voor het

behoud der dynastie en de handhaving van den eisch tot scheiding van

Noord en Zuid”. De acht leden waren Gendebien, Rouppe, van de Weyer,

graaf Felix van Merode, de prins van Ligne, de hertog van Ursel,

Frédéric de Sécus en de bankier Ferdinand Meeus; drie heftigen (de drie

eerstgenoemden) en vijf gematigden. Maar van de vijf gematigden waren er

twee (de prins van Ligne en de hertog van Ursel) bij afwezigheid benoemd

en bedankten; ook de baron de Sécus nam geen zitting[135]. Van den

anderen kant namen de heftigen geen genoegen met de voorwaarde, waarop

het gemeentebestuur de nieuwe commissie alleen erkennen wilde: dat

achter het woord „handhaving” in de formule bovengenoemd zou worden

ingevoegd: „door wettige middelen”. Den 11{den} September liet het

gemeentebestuur zijn eisch vallen[136].

[122] Gendebien aan de Potter, 16 Sept. 1830 (bij Juste, Révolution

belge II, 191).

[123] Vgl. wat Gendebien later in het Congres zeide over de

vergaderingen der partijgenooten te Brussel op 7, 13, 15 en 17

Augustus 1830 (bij Juste, Histoire du Congrès National II, 272),

waarmede het artikel in den \_Courrier\_ van 10 Aug. goed

overeenstemt.

[124] Gendebien aan de Potter, als boven.

[125] Levae aan de Potter, 4 Sept. 1830 (bij Juste, Révolution belge II,

174).

[126] Juste II, 34.

[127] „Bruxelles le 1er septembre 1830.—Un entretien que je viens

d'avoir avec M. le comte de Crucquenbourg, aide de camp de V. A.

R., m'a fait connaître à mon regret le fâcheux malentendu qui

paraît avoir existé entre V. A. R. et la seconde députation

relativement aux couleurs adoptées par la garde bourgeoise comme

signe de ralliement. Aucun des membres de la commission n'a

prononcé un seul mot qui pût faire supposer l'intention de

s'engager, au nom de la garde bourgeoise, à quitter les insignes

imposés par les circonstances impérieuses où nous nous sommes

trouvés la semaine dernière. Les chefs de la garde bourgeoise et

moi, nous serions entièrement disposés à faire aux désirs de

V. A. R. le sacrifice d'une simple question d'amour propre, mais

l'opinion générale, énergiquement manifestée par les événemens de

cette nuit, ne nous permet pas de renoncer \_quant à présent\_ aux

couleurs brabançonnes sans nous rendre responsables des plus

effrayantes conséquences. Je supplie respectueusement V. A. R. au

nom de la sécurité publique, que nous avons su protéger jusqu'à

présent, au nom de la dynastie à laquelle nous restons fidèles,

de ne pas insister sur un point dont l'existence n'est que

momentanée, dans l'heureux espoir que sa présence pourra, par une

noble et entière confiance, rallier les Bruxellois et tous les

Belges aux couleurs royales, que la force irrésistible des choses

leur a seule fait quitter momentanément. (Signé) BARON VAN DER

LINDEN D'HOOGHVORST” (bij een dépêche van Sir Charles Bagot, 7

Sept. 1830; F. O.).—Met „les événemens de cette nuit” worden de

vergadering van de officieren der burgerwacht en de volksoploop

bedoeld, waarvan Juste (II, 38) en van der Smissen (bij de

Kerchove de Denterghem, Préliminaires de la Révolution belge, p.

16) spreken.—De voorstelling, die de prins van het gebeurde aan

Bagot gaf, komt niet met den brief van d'Hooghvorst overeen. „H.

R. H. assured me, that when the second deputation waited upon him

at Vilvorde, they took off, of their own accord, the colors which

they had worne upon their arrival; and in the conversation which

then passed between him and them upon the subject of these colors,

he had certainly understood, that upon his entering the town they

should be no longer worne. Upon his arrival the next day before

Brussels, and only at the moment when he met the garde bourgeoise

close to the town, the letter, of which H. R. H. allowed me to

take the enclosed copy, was put into his hands.”

[128] Zie, behalve Juste, voor het verblijf van den prins te Brussel

vooral de Kerchove de Denterghem; ook Stern, Geschichte Europa's

IV, 104 (met bericht van Lamoussaye van 4 Sept. 1830).

[129] Zijn berichten zijn nog enkel door Prof. Stern gebruikt.—Voorts

zijn voor deze periode van veel belang de stukken, uitgegeven door

graaf de Kerchove de Denterghem in de Revue de Belgique van 1897

(Les Préliminaires de la Révolution belge).

[130] „This assembly is the council which directs the course of policy

adopted by the Belgians, and is composed of all persons of

property or influence belonging to this country who choose to

resort to it. It was first formed on the 27th in the outset of

this insurrection, when Monsieur de Sécus was named president

[Juste II, 27]. As the insurrection appeared to gain strength and

ground, this assembly became more numerous, and it has lately been

attended by many of the principal nobles of this place as well as

the members of the States General. It has not assumed any title,

nor is it openly avowed, but it is the spring which directs

ostensibly the whole machine now in movement, and I cannot

describe it better than by saying it is the Great Council of this

insurrection.”

[131] Den graaf van Aerschot, baron Joseph d'Hooghvorst, en voorts de

kamerleden de Brouckere, de Gerlache, de Langhe, le Hon, Huysman

d'Annecroix en Surlet de Chokier.

[132] Het bericht van Cartwright is zoo goed als uit de eerste hand,

daar hij juist na het vertrek der deputatie Vilvoorde passeerde en

daar door Prins Frederik ontvangen werd, die hem mededeelde wat de

heeren hadden gezegd. „They plainly told H. R. H. that all parties

were united in requesting a complete and unqualified declaration

on the part of His Majesty, that He consented to an immediate

separation of the Southern from the Northern Provinces, and that

nothing short of it would be deemed satisfactory”. Werd de

proclamatie van den 5den bekend gemaakt, „they would not be

responsible that in the moment of irritation, when carried away

by their excited feeling, the enraged populace might not hoist

the French tricolour flag in spite of all endeavours to restrain

them.”

[133] „I do not believe from what I can learn from the best sources,

that H. R. H. ever pledged himself to return here on the 6th, but

the leaders having made this idea current, when it was generally

credited they took advantage of it to excite the feeling of the

people against H. R. H. by representing Him as having broken

faith, and they were glad of such an opportunity of counteracting

the popularity he had certainly gained by entering the town on the

1st and his general conduct during his stay in it.”

[134] „On the 8th, a most extraordinary change occurred in the

resolutions of the assembly.... When it came to the question of

actually nominating the individuals to compose the Provisional

Government, the deputies de Celles, Brouckere, de Langhe, seemed

to have perceived that it began to be a very serious affair;

that they were closing the door to any reconciliation with the

Government, and their cooler judgments induced them to decline

the honour the assembly proposed to confer upon them. Monsieur de

Stassart alone had courage to declare his readiness to accept the

post.”

[135] Hij werd den 14den September vervangen door graaf de Vilain XIIII,

die evenmin zitting nam.

[136] Zie de Kerchove de Deuterghem, bl. 48.

In de nieuwe commissie, gelijk in de burgerwacht zelf, waren dus twee

richtingen vertegenwoordigd. Ziehier hoe Cartwright ze onderscheidt.

„The liberal party is the least numerous, and its leaders, with the

exception of M. de Celles, Stassart and one or two others, neither of

family, nor influence, nor property, but are chiefly young men who

idolize M. de Potter as their divinity, and certain lawyers who are

editors or scribblers in the \_Courrier des Pays-Bas\_. They are of the

school of M. Lafayette, and I believe them to be ready to go any lengths

rather than to be ruled any longer by the present dynasty.—The catholic

party[137] consists of all the nobles and persons of wealth and

influence in the country, the most respectable inhabitants concerned

in trade, and the clergy. They wish that Belgium should have its own

independent institutions, but certainly do not desire to withdraw their

allegiance to the House of Nassau.... The desire to repel any attempt to

introduce troops into the town before the separation was satisfactorily

decided has been the common tie which kept them perfectly united to

all appearance so long as Prince Frederick remained at Vilvorde. The

decision therefore which the government has taken to withdraw the troops

from the immediate neighbourhood of the town has certainly been very

judicious, and is already shewing its effects, for it has not only

removed out of the way of the leaders of this insurrection the power of

sounding the alarm, with which they at pleasure increased the excitement

among the people and rallied the spirits of those who were inclined to

relax in their ardour for the revolutionary cause, but by taking from

the inhabitants all necessity for thinking of further defence, has

left them to quarrel among themselves, and indeed evident symptoms of

dissentions have already manifested themselves within these two days....

The liberals or violent party hold the rabble in their pay and may put

them in motion at pleasure.... Only last night an attempt was made to

burn an hospital where there are a few sick soldiers, and the principal

surgeon is a Dutchman. A thousand men of the lowest class have been

enrolled very improperly in the Burghers guard and receive a florin each

\_per diem\_.... The town is now beginning to feel the evil effects of

the revolt, commerce is at a complete stand and the retail trade has

suffered most severely from the alarm which has induced hundreds of

families to leave the place. The Bank up to yesterday refused to change

their own bills at any other rate than giving only one fifth in cash,

so that a person presenting a bill for 500 florins only obtained 100

florins in money and the rest in bank bills. This want of money has

caused the most serious inconvenience, and if matters remain \_in statu

quo\_ for a week or two longer, great apprehensions are entertained that

several bankruptcies will declare themselves in different parts of the

country.... A change must take place, and I am inclined to think from

the best information that one of the two following cases will occur

shortly. Either the catholic party will upon finding the excitement

abating take the first plausible pretext of declaring themselves content

to await the result of the only legal mode of settling the question of

separation;—or the liberals will with the aid of the rabble carry their

point and declare for France. The object of this party is to establish

the independence of Belgium under the protection of France, but few of

the nobles, manufacturers or persons connected with trade being in favor

of it, I cannot believe it will be attempted in any earnest. The leaders

complain of having been but badly seconded by the towns in Belgium

with exception of Louvain and Liege, where the insurrection has been

complete. Antwerp has decided on an address to the King, and Ghent is

expected to follow the example”[138].

[137] Later spreekt hij, meer juist, van „de gematigden”.

[138] Tot zoover Cartwright 10 September.—„Gand et surtout Anvers

jettent les hauts cris. Messieurs du commerce et de l'industrie

ont peur que, le divorce accompli, les Hollandais ne mettent

l'Escaut en bouteilles” (Lesbroussart aan de Potter. 9 Sept. 1830;

bij Juste II, 181).—In de verzameling-van Maanen berusten een

vrij groot aantal brieven uit de eerste helft van September,

geschreven uit Kortrijk, Oudenaarde, Gent, Aalst, Antwerpen, Lier,

Borgworm.—Overal is het nog stil, vooral in de beide Vlaanderen.

„De rebellen hadden eerst \_grieven\_. Zij eischen alsnu de

\_scheiding van het Rijk\_. Morgen bevelen zij den \_afstand des

Konings\_, en overmorgen de vereeniging met Frankrijk” (Audoor,

Oudenaarde 11 Sept.).—„Gelooft Z. M. misschien, dat de gevraagde

afscheiding van Noord en Zuid, al wierd zij dadelijk toegestaan

onder de gunstigste voorwaarden voor de rebellen, de rust zoude

herstellen en de Fransche factie tot zwijgen brengen?.... De kroon

die men veinst de dynastie over het Walenland te willen laten

dragen, zal op een prijs gesteld worden dien het aloude Oranjehuis

niet kan aannemen zonder zich bij de tegenwoordige en toekomende

generatiën te onteeren. Bukt men niet onder dat smadelijk juk [van

Roomsch te worden, meent hij], dan wordt de gebrandmerkte troon

aan een zoon van d'Orléans opgedragen..... Ik vertel hier geen

sprookjes; dit is het plan, immers de correspondentie wakkert alle

subalterne agenten aan, om het volk met dat denkbeeld vertrouwd

te maken. Men snoeft op stellige beloften van het Fransche

gouvernement, om \_à point nommé\_ te hulp te komen.... Hier in de

Kempen is alles gerust en vindt men tot nu toe niet het minste

spoor van oproergeest. Deze provincie en de Vlaanderen zijn door

het onderwijs al meer Nederlandsch geworden als de woelzieke

Waalsche” (Bergmann, Lier 14 Sept.).—„De Belgische provinciën

willen geene republiek uitmaken; zij willen nog minder deel maken

van Frankrijk” (Schuermans, Aalst 16 Sept.).—„Tout est tranquille

dans les provinces flamandes jusqu'à présent. Toujours est-il vrai

que les contributions ne rentrent pas; que ce serait imprudent

d'en forcer le payement par exécution, et que des embarras

financiers pour le service public en seront bientôt le

résultat....” (Audoor, Gent 19 Sept.).

Den 14{den} September schrijft Cartwright als volgt:

„A most violent struggle is at this moment going on between the two

parties in the council at the Hôtel de Ville. Since Sunday morning[139]

the liberals have three several times attempted to proclaim a

Provisional Government, which has only failed through the resolution

with which it was met by the Barons d'Hooghvorst[140] and their

adherents. In the terms of a proclamation, issued by the \_commission de

sûreté\_, the liberals saw an inclination to return to order, which but

ill accorded with their views, and they have consequently been directing

all their efforts to overturn that commission[141].... Such a step

as proclaiming a Provisional Government at the moment the King's

speech[142] might be expected to arrive, could only have been pressed by

a party resolved to carry matters to extremities, and who feared to find

in that document a communication which might satisfy the public mind.

The nature, impolicy and folly of such a measure were set forth in their

true light, and the moderate party prevailed on the council to reject

the proposition.... The moderate party would desire nothing better than

to find some door open to them, by which they could with consistency

get out of this scrape, and much as I am convinced they wish it, they

still profess that they never will abandon the cause in which they have

embarked, until some satisfactory assurance be given by the King, that

the separation shall have H. M.'s consent.... The Barons d'Hooghvorst

are very popular with the respectable inhabitants, among whom they

have a very large party, and by whom they are very much respected, and

were they to receive on the part of the King any assurance which they

might offer to their party as perfectly satisfactory, I am convinced

it is not only in their power to do so, but that they would instantly

reestablish the King's government and authority.... There is such a

dread that the crisis will be attended with tumult and disorder of the

most vicious descriptions, in case the liberal party succeed in their

schemes, that hundreds of persons have been leaving the town yesterday

and to-day, and among them many of the Bourgeois themselves. The

nobility evidently desire to quit the town from the fear that they may

be considered as countenancing the revolt, and they have all either

retired to the country, or have proceeded to the Hague.... Arms continue

to arrive from Liege, and quantities of pikes are making to arm the

rabble in case of force being used. The colliers from the neighbourhood

of Mons, known under the name of the Borains, alone amount to 15.000

men, all too willingly to lend their assistance when called upon.”

[139] 12 September.

[140] Emanuel, den commandant der burgerwacht, en diens broeder Joseph.

[141] „Nous sommes toujours dans la légalité, cette niaiserie qui fait

sourire tous les gens éclairés, et que certaines gens n'ont

imaginé que parce qu' ils s'étaient mis en avant et qu'ils

craignent, non sans raison, pour leur cou.... Tous ces messieurs

rêvaient déjà, il y a quelque temps, lorsque le prince était ici,

aux postes élevés qui les attendaient dans leur imagination; l'un

d'eux poussa le délire jusqu' à parler d'un ton de protecteur à

moi” (Levae aan de Potter, ± 13 Sept. 1830; bij Juste II, 186).

[142] Ter opening van de zitting der Staten-Generaal.

Cartwright 17 September: „The King's speech reached Brussels on the

evening of the 14{th} and has not had the effect of satisfying either

party. On the same day it was received, a dinner was given by the

sections to the deputation from Liege[143] as well as the officers of

the Liegeois guard, of whom about 150 still remain at Brussels, the

rest having been found too disorderly and inclined to mischief to

render them a desirable aid in the unsettled state of the town, and

were consequently sent back to Liege the end of last week. This dinner

was attended by the staff of the Garde Bourgeoise, but the Barons

d'Hooghvorst, and most of the moderate party, were not present. About

six, the staff retired on account of their duties at the Hôtel de Ville,

when the commander of the Liegeois, Monsieur Rogier, an attorney, was

called to the chair. Soon afterwards he announced the receipt of the

King's speech, which he read aloud to the company, but every sentence

was received with strong marks of disapprobation, which increased as he

proceeded, until at length, when he read the last paragraph but one,

wherein the King declares he will not yield to faction[144], an uproar

ensued which beggars all description. My informant, who is an officer of

the Garde Bourgeoise and was present from motives of curiosity, told me

that the cries of \_aux armes, vive la liberté, à bas le Roi\_ resounded

on all sides. Swords were unsheathed and the tumult and exaltation so

great that for many minutes the President could not proceed, and when at

length he terminated, the speech was burnt amidst the acclamations of

the company. Monsieur Jottrand, one of the editors of the \_Courrier\_,

then addressed the assembly and said that though the King in the

commencement of his speech had spoken \_en Rodomont\_[145], he had in

the sequel given proofs of a better disposition by proposing the two

points for the immediate discussion of the States General[146], and

he recommended that the result of that discussion should be awaited

with patience. Monsieur Claes, another of the editors of that paper,

supported Monsieur Jottrand, and though this opinion was evidently

participated but by very few, some sort of order was by degrees

reestablished. Whilst this scene was in full force, the people had

collected in the neighbourhood of the Hôtel de Ville to the number of

several hundreds, and instigated by secret agents, burnt the King's

speech, and evinced such a disposition to riot as to render it expedient

to beat the \_générale\_. The Garde Bourgeoise in a few minutes mustered

2000 strong, in time to prevent some incendiaries from setting fire to

the theatre, and in an hour afterwards the effervescence was completely

subdued.

[143] „Deputations have arrived from various towns during the last three

days, to offer succour in men, in case of need” (Cartwright 14

Sept.).

[144] In den Franschen tekst: „Tout préparé à aller au-devant des

vœux equitables, je ne céderai jamais à l'esprit de parti, et

je ne consentirai jamais à des mesures qui sacrifieraient le

bien-être et les intérêts de la patrie aux passions et à la

violence”.

[145] Met „his speech” wordt blijkbaar hier het geheel van troonrede en

koninklijke boodschap bedoeld, zoodat de qualificatie van Jottrand

niet het begin der eigenlijke rede, maar den in de vorige noot

afgedrukten volzin geldt.

[146] „1º. Of de ondervinding de noodzakelijkheid heeft aangetoond, om

de nationale instellingen te wijzigen.

2º. Of, in dat geval, de betrekkingen, door de tractaten en door

de Grondwet tusschen de twee groote afdeelingen van het koninkrijk

gevestigd, tot bevordering van het gemeenschappelijk belang in

vorm of aard zouden behooren te worden veranderd”.

The \_commission de sûreté\_ remained \_en permanence\_ during the night,

and on Wednesday morning four deputies from each section were summoned

to the Hôtel de Ville, to deliberate on the measures to be adopted

consequent upon the King's speech. To this meeting were also cited the

deputations from Liege, Luxemburg and other towns, now at Brussels....

When Count Merode in the name of the \_commission de sûreté\_ proposed to

send an instruction to their members at the States General to press the

separation as necessary, to be declared without loss of time, and to put

them in possession of the impression produced by the King's speech, the

deputies from Liege strongly opposed such a proceeding. They insisted

that a Provisional Government should be declared forthwith,—that all

further transactions with the King's Government were useless and absurd,

and that the Bruxellois were deceiving the expectations of the rest of

Belgium by the slow and cautious course they were disposed to follow.

The Bruxellois declared that their desire and intention was to keep

within what they considered the \_voie légale\_; that their deputies being

at the Hague, they were willing to await the result of their efforts

before they took any further step, but that they wished to send them

an exposé of their views, that they might be laid before the King, to

prove H. M. the necessity of recommending to the States General that the

separation should be promptly settled. The Liegeois, supported by the

deputies from all the other towns, declared that they were extremely

dissatisfied with the conduct of the Bruxellois, who if they would not

of their own accord take more decided measures, should be made to adopt

them by extraordinary means; and they then attempted to intimidate them

by threatening them not only to summon a force from Liege and other

towns to impel them forward, but to let loose upon them the population

from the Borinage.... A violent dispute followed, but the Bruxellois

remained firm, and the result was that the Liegeois and their adherents,

finding they could not carry their point, seceded from the meeting. Only

one of the deputies of the sections of Brussels followed them, and that

was Monsieur Ducpétiaux, an intimate friend of Monsieur de Potter and a

violent liberal.... The Liegeois and their friends, when they seceded,

retired to the Hôtel de la Paix, the inn where they had dined the day

previous, and there drew up another address, which directs the deputies

to return if they cannot in the Chamber establish the principle of the

separation immediately....

It was always expected that disturbances would be fomented on Tuesday

night, and it is now beyond doubt evident that the dinner given on the

very day the speech was to be received at Brussels, and the attempts

at disturbances instigated by secret agents, who \_themselves\_ burnt

the speech to excite the rabble, were parts of a deep plan to throw the

town into confusion in the midst of which the Provisional Government

was to be established, and it is a matter of some consequence that

notwithstanding every effort was used to ensure the success of the

object in view, the wild schemes of the violent party completely

failed. The language against the Royal Family and the general tone

which prevailed at the dinner disgusted even many of the most furious

liberals, and at the Hôtel de Ville, Monsieur Jottrand, Claes and Remi,

who have hitherto been regarded as advocates for the violent party,

sided completely with the moderates.

The liberals are becoming more exasperated every day, and now are

completely led by Monsieur Ducpétiaux and the deputation from Liege,

composed chiefly of young men of the most exaggerated opinions. They

have since Tuesday formed two clubs, one at the Hôtel de la Paix with

Monsieur Rogier president and Monsieur Ducpétiaux vice-president, and

the other at the Hôtel de Bavière, where I am told the language used is

equal to any in the times of the French Revolution, and yesterday at the

fermer they voted an address to the commission de sûreté to engage that

body to proclaim a Provisional Government.... Not a night passes without

attempts of some kind to create disorders, and yesterday evening a mob

of at least 2000 persons remained for some hours collected in front of

the Hôtel de Ville.... There is an open rupture between the two parties

since Tuesday, and the struggle is most tremendous. Although at the

meeting at the Hôtel de Ville on that day, the moderate party were well

supported and carried their point, they have by the intrigues and

mischievous efforts of their adversaries very great difficulty in

maintaining their ascendancy, and unless they receive some moral support

by favorable intelligence from the Hague, they will probably fall, for

they are losing ground among the populace every hour. I cannot form an

idea what they will do when pressed to the last, but I shall never be

surprised to learn that a majority of the Bourgeoisie have made an

overture to the troops to enter the town, sooner than cooperate in

establishing a Provisional Government[147]. The crisis is working its

way very rapidly.”

Cartwright 19 September: „The Committee of Public Safety as yet

maintains its ground, and firmly resists the project of the liberals

to proclaim a Provisional Government, but the moderate party is so

undermined, it is very probable the present fabric will fall within

48 hours.... Were the King to support the moderates at this moment

by issuing a proclamation thanking the Garde Bourgeoise for the

tranquillity they had maintained and protection they had given to

private property,—were H. M. to declare frankly He would take into

immediate consideration their grievances,—and were He to follow this

up by an amnesty, I am very much inclined to think from all I hear

\_in various quarters\_, that H. M. would find a large portion of the

inhabitants well disposed to receive his troops, provided they were

Belgians. So many persons even among the moderate party stand committed

for having been impelled by the force of circumstances beyond what they

at first conceived possible, and from this insurrection having taken a

much more serious turn than they ever contemplated, that they now want

some assurance they may not consider themselves as compromised with the

Government, and till they obtain some sort of support as I have hinted

at above, they will still cling to the machine as long as it is in

motion....”

[147] Over de uitnoodigingen, die Prins Frederik inderdaad bereikten,

zie Juste II, 91.

Op den dag dat deze dépêche geschreven werd, Zondag 19 September,

had een in zichzelf nietig voorval plaats, dat de breuk tusschen

de twee partijen verhaastte. De Luikenaars maakten dien dag, bij een

eigenmachtig uitgevoerde verkenning naar den kant van Tervueren,

vier paarden van de maréchaussée van Prins Frederik buit; de

veiligheidscommissie en de krijgsraad zonden deze paarden terug,

verontschuldigden zich bij den prins, en waarschuwden bij proclamatie

tegen alle dergelijk bedrijf[148]. „The Liegeois and liberals were much

displeased at the proclamation, as well as at the approbation it met

with from the generality of the Burghers and better disposed persons,

and raising a cry that the moderates wished to betray the people, about

half past six on Sunday evening, 30 of them, with colours flying and

drum beating, forced their way into the Hôtel de Ville, and entered the

room where the council of the Garde Bourgeoise was holding its sittings.

They insisted that the person who had drawn up the proclamation should

be delivered up to them. Monsieur d'Hooghvorst refused to accede to

their demand, seized their colour, upbraided them with their disorderly

conduct, and after a warm altercation they retired, probably from not

being in sufficient numbers effectually to resist the threat made to

turn them out by force. They then went to their quarters, but the

rabble, who had been during the whole day in front of the Hôtel de

Ville, remained there in considerable numbers all the evening,

continually repeating the cry, that they were betrayed by their leaders,

and that they wanted arms to march to Vilvorde and attack the troops.

They were prompted to this movement by the Liegeois and some secret

agents, who have been very busy here, since the commencement of this

insurrection, and about one o'clock in the morning of the 20{th} they

became so riotous, that the Garde Bourgeoise fired on them, killed two

and wounded several, when the rest dispersed. About seven they returned

in greater numbers with the Liegeois to support them, and made a sudden

attack on the post at the Hôtel de Ville; they disarmed the guard, made

themselves master of that building without any difficulty, and seized

what arms they could find there, which consisted in a few cases of

muskets and several pikes. They then separated themselves into different

parties, to attempt and disarm other posts, and in some instances they

succeeded. The rest of the 20{th} they passed in parading the town in

different detachments in good order, trying to enrol men, as they said,

to attack the troops at Vilvorde. I met one of these detachments,

consisting of about 200 men, marching very regularly, and followed by

300 or 400 of the rabble, who, could they have procured arms, would have

fallen into the ranks. Monsieur Ducpétiaux, the most violent liberal

leader, was in the ranks, performing the duties of a soldier. The Garde

Bourgeoise, with the exception of those who had been disarmed, occupied

several posts in force throughout the day, but they neither interfered

actively to suppress the movement of the Liegeois and their followers,

nor were they at all molested by them. Nothing was heard of the

Committee of Public Safety, nor of the council of the Garde Bourgeoise

from the moment the Hôtel de Ville was entered by the populace, and this

movement so far succeeded in one of its objects, that it overturned

the authorities against whom it was directed. Though there was in

fact no authority in existence since the 20{th} and 21{st}, those

days nevertheless passed quietly, with the exception of the agitation

resulting from such a state of confusion, but there was no attempt at

pillage or tumult. Great alarm certainly pervaded the town; all the

shops were shut, and no business whatever was done by the merchants,

bankers, or tradesmen. The night of the 20{th} was perfectly quiet.

[148] „De pareils actes sont de nature à exposer sans nécessité les

habitants de cette ville aux conséquences funestes d'une agression

militaire que ceux-ci ne cherchent pas à provoquer” (Juste II,

89).

About the middle of the 20{th}, a list was circulated with the names of

the eight following individuals as members of a Provisional Government:

Count d'Oultremont, of Liege; Count de Mérode (Brussels), MM. de

Stassart (Namur), Gendebien (Mons), van de Weyer (Brussels), Raikem

(Liege), van Meenen (Louvain), de Potter (Bruges).—I believe it may be

considered certain, that this list emanated from the liberal club at

the Salle de St. Georges[149], and seems merely to have been a project

put forward by the liberals, in the hopes it would be supported and

sanctioned by the sections, and the individuals therein named would

instantly come forward and act. On the morning of the 21{st}, lists

with the names of the eight individuals above mentioned were sent from

the Hôtel de Ville (which was in possession of the liberals) to the

commander of each of the different sections, for the purpose of being

approved by them, but the chief of one assured me that not a single

individual in his section signed the same, and I believe but few

signatures were affixed to this project.

[149] Hier hadden zich thans de beide clubs uit het hôtel de la Paix en

uit het hôtel de Bavière vereenigd.

Monsieur van der Fosse, governor of the province, left the town on the

evening of the 20{th} so soon as he heard of the attempt to form a

Provisional Government, which failed, there being no one of sufficient

courage at that moment to put himself at its head, and though the

arrival of Monsieur de Potter was announced for the evening of the

20{th} to give the finishing stroke to the plan, he never made his

appearance. Monsieur d'Hooghvorst, the commander, convoked the sections

of the Garde Bourgeoise on the morning of the 21{st} and went round to

each separately, to entreat them in the state the town then was, to

remain firm to their duty; to protect the public tranquillity, and their

own property; that what passed beyond the walls did not concern them;

that the Count van der Meere had taken the command of a free corps which

had been formed, and whatever he and his followers chose to undertake,

would rest solely upon their own responsibility. Several of the

respectable Burghers on hearing this appeal, consented to continue

their services a short time longer. Monsieur d'Hooghvorst to preserve

order as much as possible amidst the anarchy which reigned in the town,

established himself again at the Hôtel de Ville on the evening of the

21{st}, and remained till he resigned on the 22{nd}, but he was alone

and unaided by anyone, and totally without a shadow of power. The free

corps was to have acted as partizans in bands of 50 or 100 each, but was

never effected[150], because the attention of the Liegeois was directed

shortly afterwards to more serious matters.

[150] Mémoires du comte van der Meere, p. 153.—Hijzelf verliet de stad.

About two o'clock on the evening of the 21{st} a sudden alarm was

given, that a detachment of dragoons had been seen within a short

distance of one of the gates of the town, the Porte de Schaerbeek. The

tocsin was immediately sounded and, without exaggeration, in a \_very

few\_ minutes the whole population was in motion. The few cannon in the

town were drawn by men to the different gates, the streets were unpaved,

barricades erected, and every measure put in force which could at all

contribute towards a determined resistance. The barriers were instantly

closed, and persons who wished to enter searched.

An opinion instantly became general that the town was to be immediately

attacked, unless the inhabitants made an entire submission, and the

preparations for defence proved that there was a fixed resolution to

use every effort to repulse a forcible entry, if attempted on the part

of the army. The Liegeois gave the greatest impulse to this movement,

made every exertion to increase the excitement, and shewed an almost

incredible zeal and activity in the cause in which they had embarked.

About an hour after the alarm was first given, they left the town with

some other associates to reconnoitre, and having fallen in with some

dragoons on the road to Vilvorde, a few men were lost on each side. They

returned to the town about eight in the evening, and it being evident

that a strong force was advancing upon Brussels, all means were employed

to arm the rabble, which shewed itself in great numbers. During the

night many domiciliary visits were made to obtain some muskets from the

Burghers, others were seized by force, and in the end there were very

few of the inhabitants, originally composing the Burghers Guard, who

retained them on the 22{nd}. Advice was sent off to Liege, Louvain,

Wavre, the Borinage for assistance, and the tocsin was sounded in all

the villages in the immediate neighbourhood of Brussels, which brought

in some hundreds of men.

On the 22{nd}, about one in the morning, an alarm was sounded, and the

people were instantly under arms, but on parties being sent out, it

proved unfounded. About eight o'clock 2000 men went out of the town to

attack the advanced posts, which were within a league of Brussels at a

village called Dieghem, and some skirmishing took place, when the rebels

killed a few of the military, but lost more themselves and about 20

prisoners. They remained in advance of the town till evening. The

proclamation of the Prince Frederick[151] announcing the King's decision

that His troops should proceed to occupy the town, became generally

known in the course of the morning, and many of the Burghers declared

themselves satisfied with the terms in which the amnesty was offered

to all but the leaders who had fomented the insurrection[152]. Baron

d'Hooghvorst resigned the command of the Guard, and declared he should

thenceforth only serve as a simple soldier to aid in preserving order;

and all that was moderate and respectable immediately followed his

example. The command was then assumed by a Monsieur Pletinckx, a man of

the most violent principles, who is the proprietor of the Hôtel de la

Paix, where the dinner was given on the 14{th} to the Liegeois, and the

liberal club was first established.

[151] Juste II, 103.

[152] „Un généreux oubli s'étendra sur les fautes et les démarches

irrégulières que les circonstances ont produites. Les auteurs

principaux d'actes trop criminels pour espérer d'échapper à la

sévérité des lois, des étrangers qui, abusant de l'hospitalité,

sont venus organiser parmi vous le désordre, seront seuls et

justement frappés”.

The agitation and anxiety was intense during the 22{nd}, the barricades

and breastworks were multiplied and strengthened, and every street was

filled with groups of rabble who wandered two and three together through

the town, armed with muskets taken from the Burghers. Aid also arrived

from various quarters, and I saw one party enter from Louvain consisting

of about 300 men of a resolute appearance, chiefly of the class of

peasants, well armed and marching as if perfectly disciplined. The town

was literally swarming with persons of this description, generally

dressed \_en sarran\_, which is the custom of the peasantry of Belgium.

The night was perfectly quiet.—The morning of the 23{rd} the troops

were discovered drawn up on the heights in the neighbourhood, and about

a quarter after eight the first shot was fired from the Boulevard

adjoining the Porte de Louvain, and was returned by the artillery in

position opposite that gate, which sent a few shots into the lower part

of the town. The troops then commenced the attack on the upper part of

the town by marching to the gates of Schaerbeek, Louvain and Namur at

about the same moment, and they entered at each without much difficulty.

At a quarter before nine the Chasseurs of the Guard entered the Park;

they dispersed themselves through the trees, and the Park was occupied

with hardly any opposition. So far I was an eye-witness, but in a short

time afterwards heavy firing commenced on all sides, which lasted till

night put an end to it.

On the 24{th} the firing commenced at eight, and was if anything more

heavy than on the 23{rd}. It continued occasionally during the night,

and yesterday[153] commenced at dawn, and lasted without intermission

till sunset, though at times more slack than on the preceding days.

[153] 25 September.

During those three days I was completely cut off from all communication

beyond the house[154] by the warm contest which was incessantly carried

on, before the very door, between the troops and the people, and finding

that no apparent advantage was gained by either party, and being

naturally very anxious to obtain a correct account for your Lordships

information of what was passing around me, I determined on removing from

the Embassy, which I accordingly did early this morning. It was only

then that I became fully aware of the lamentable state of things in

Brussels, as I now give them to your Lordship.

[154] Het hôtel van het Engelsche gezantschap, aan het Park gelegen.

After three days contest without a minutes interruption, the troops not

only do not make any progress, but they are not masters of as much

ground as they were on the first day. They now have possession of the

two Palaces which front the Park, the Park itself, and the three gates

in the upper town, two of which are very near the Park. They have also

the Boulevards from the Porte de Schaerbeek to the Porte de Namur, but

they have nothing besides. The Place Royale which commands one entrance

into the Park from the lower town, and the Rue Royale Neuve, which leads

from the Park to the Porte de Schaerbeek, both most important points as

they would give to the troops entire possession of the upper town, are

still in the hands of the people, and every attempt to carry them has

entirely failed. The entrance from the Park to the Place Royale is

barricaded, with two cannon to defend it. All the windows of the houses

adjoining on the place are filled with men, who keep up an eternal, and

too effective fire on any of the military who come within their view.

This is the system followed in every part, and the perseverance and

determined spirit with which it is pursued, makes it very difficult to

think that the troops will ever be able to subdue it, and if at all,

without an immense loss of lives.

I have not yet been able to ascertain the exact amount of the military

killed and wounded up to this moment, but from the nature of the

contest, I fear it must be very considerable. Those who are dangerously

wounded are taken to the Palaces, and the rest to this place[155] or

Malines and Antwerp. The people fight with most desperate resolution;

they took on the 24{th} two pieces of cannon by rushing out upon them

in vast numbers and overpowering the men who were with them; but these

cannon were retaken yesterday. An officer of the Lancers[156] who was

sent in on Friday with a flag of truce was seized by the people,

ill-treated in every way, almost dragged to the Hôtel de Ville, where he

was retained as a prisoner. Several of the troops were made prisoners at

the commencement, when they entered the town without sufficient caution.

The town has been on fire various times, and in some instances the fire

did not arise from accident, but was laid intentionally by the populace.

On Thursday the rabble, to shew their detestation of the Dutch nation,

set fire to a Dutch school, which extended to a riding house adjoining,

and it was entirely consumed. A whole street has been burned near

the Porte de Schaerbeek, and not a day passes without some terrible

conflagration. This day as I was leaving the town, another fire

manifested itself and appeared very extensive.

[155] Vilvoorde.

[156] De luitenant-kolonel de Gumoëns.—„Friday” is 24 September.

This morning the firing recommenced about seven, and when I left the

gate of Louvain at half after eleven, some artillery had been opened

within forty paces of the Hôtel de Bellevue, which forms the corner

house of the Place Royale and the Park, and which is filled from the

cellar to the roof with the armed rabble.

The soldiers are now disheartened and many of the officiers of my

acquaintance, and one or two indeed holding high rank in the army, with

whom I conversed, are of opinion that either a negotiation would be

attempted, or the troops drawn off in the evening to occupy a position

on the heights beyond the town. They all agreed that unless some great

advantage was gained in the course of the day, there would be little use

in persevering in the contest....

I am told by an Englishman, who with difficulty got out of the lower

town this morning, that the exasperation is intense, and is now gaining

all classes, even the most respectable inhabitants; and all are equally

infuriated at the ruin brought upon their town. The animosity and

detestation of the Dutch, to whom the whole population join in

attributing the melancholy results of this attack, are carried to such

a pitch that it is impossible to say what horrid excesses may not be

committed on any unfortunate individual of that nation upon whom they

may lay their hands. To give your Lordship an instance of this feeling:

my informant told me that on Friday evening hundreds of persons flocked

in a tumult to the King's Church, where the service is performed in

Dutch, and after one of them had ascended the pulpit and made a mockery

of religion amidst the applauses of the multitude, the whole of the

interior was totally demolished” (Cartwright 26 September, geschreven

uit Vilvoorde).

„In my last I stated that as I left the gate of Louvain at half after

eleven on the 26{th}, some artillery had been placed within forty paces

of the Hôtel de Bellevue to dislodge if possible the rebels from that

building. Within half an hour afterwards a most furious effort was made

by the people to drive the troops from the Park, and the grenadiers lost

60 men in the space of half an hour in the stand they made against them.

A piece of cannon was placed in the Hôtel de Bellevue, from which were

fired square pieces of iron, which have caused with few exceptions most

incurable wounds. In the evening the fire was laid to a house next to

the wing of the Palace usually inhabited by Prince Frederick, which soon

gained that building, but fortunately by the exertions of the persons in

the palace, aided by some soldiers, it was extinguished.

Early in the evening preparations were made to carry a retreat into

effect during the night. The wounded were removed from the palaces and

by four in the morning yesterday every soldier was beyond the gates of

the town.... Monsieur d'Hooghvorst when he saw the resistance was firm,

and would prove successful, went on the night of the 25{th} with two

others, to obtain from Prince Frederick the assurance that the troops

should be withdrawn seven leagues from the town. The proposition was

refused, and he then appears to have made this a pretext for again

coming forward as the ostensible leader of the people. He and some

others immediately established themselves \_en permanence\_ at the Hôtel

de Ville, and the next day they formed a Provisional Government[157]....

All parties have united, and this rebellion is now to become a national

question. The moderates and better disposed inhabitants, who ten days

since were actually begging for the entry of the troops, from the moment

they saw the efforts of the armed populace were to be successful, and

that the army would be repulsed, joined the cause, declared themselves,

and they are now all identified with the liberals, and form but one

party, and have but one object: to drive the troops back to Holland.

This is their cry, and every moment confirms me more in the opinion,

that a general rising cannot be prevented throughout the whole of the

Netherlands properly so called” (Cartwright 28 September, uit

Vilvoorde).

[157] d'Hooghvorst, Charles Rogier, Felix van Merode, Gendebien, van de

Weyer, Jolly; op den volgenden dag ook de Potter.

\* \* \* \* \*

Inderdaad was, nu de gematigde partij zich aansloot, binnen enkele

dagen het grootste deel van België in opstand. De regeering immers

was voor aller oogen verslagen; zij kon niemand meer tegen het geweld

der omwentelingspartij beschermen. Niet ieder evenwel, die voor het

oogenblik het gezag van het voorloopig bestuur erkende, beoogde voor de

toekomst hetzelfde. Cartwright, die den 29{sten} September te Brussel

terugkeerde, onderscheidt vier partijen: een wil de inlijving bij

Frankrijk, een de republiek, een het koningschap van een Orleans, een

dat van den Prins van Oranje[158]. De partij voor de republiek vormde,

zoo al niet in de clubs te Brussel, dan toch in het land een zeer kleine

minderheid. Machtiger was de partij die in den een of anderen vorm een

nauwe aansluiting bij Frankrijk wenschte, maar Louis Philippe, door

Gendebien namens het voorloopig bestuur gepolst, wees de Belgen af: hij

had de welwillendheid van Europa noodig voor de bevestiging van zijn

eigen onvasten troon, was reeds in overleg getreden met de Engelsche

regeering, en wilde in het Belgische vraagstuk niet handelen dan

gezamenlijk met Engeland. Waarvan hij echter verzekering geven kon was

dat Frankrijk, zelf van eenzijdige tusschenkomst afziende, zich evenzeer

tegen eenzijdige tusschenkomst van anderen zou verzetten. In het bezit

van deze toezegging, riep het voorloopig bestuur den 4{den} October een

nationaal congres bijeen, en verklaarde dat de Belgische provinciën een

zelfstandigen staat zouden uitmaken. Tegelijkertijd werd een commissie

benoemd om een grondwet te ontwerpen; deze commissie besliste, in haar

eerste zitting (12 October), met acht stemmen tegen één voor den

monarchalen regeeringsvorm.

[158] Cartwright 2 Oct. 1830.

Wie dan koning worden moest? De candidaat der gematigden, van Emanuel

d'Hooghvorst bij voorbeeld, was de Prins van Oranje. Men dacht dat deze

keus de meeste kans had van door Europa te worden goedgekeurd, en dus

een gunstigen invloed hebben kon op de voorwaarden der scheiding,

waarmede Europa zich ging bemoeien. Van zijn kant scheen Willem I zijn

zoon in bizondere betrekking tot de Belgen te willen brengen: hij zond

hem, met den titel van tijdelijk bestuurder der Zuidelijke provinciën,

naar het nog getrouwe Antwerpen. Maar ondanks de pogingen van een

aanzienlijk deel der aristocratie, verwierp het Belgisch volksinstinct

deze keus. Men achtte de scheiding onvolkomen, zoolang men niet ook

elken band met het huis van Oranje had verbroken. Het is dunkt mij

aan geen twijfel onderhevig, dat het volksinstinct hierin volkomen

juist heeft gezien. Een Belgisch koningschap van den oudsten zoon

van den koning van Holland ware een ding vol dubbelzinnigheden

geweest. Een zendeling van den Engelschen consul te Oostende, de als

geschiedschrijver der Belgische omwenteling bekend geworden Charles

White, had den 4{den} October een onderhoud met eenige leden van het

voorloopig bestuur, waaronder Merode, en deelt als zijn indruk van

het gevoerde gesprek mede, dat de houding van Louis Philippe zeker

de kansen van den Prins van Oranje verbeterd heeft. „It is scarcely

necessary to say”, vervolgt hij dan: „that he would be called upon to

renounce Holland and become Belgian, even perhaps to religion”[159].

Dacht ook de prins er zoo over?—Andere dubbelzinnigheid: Willem I had

België in zijn hart niet opgegeven, en had de zending van zijn zoon

bedoeld als een laatste poging, om het onder zijn eigen gezag terug te

brengen. Den 29{sten} September had de Tweede Kamer der Staten-Generaal

met 55 tegen 43 stemmen de vraag, „of de betrekkingen tusschen de

twee groote afdeelingen van het koninkrijk ter bevordering van het

gemeenschappelijk belang in vorm of aard zouden behooren te worden

veranderd”, met ja beantwoord[160]; onder de neenzeggers waren 10

Belgen[161], onder de jazeggers 14 Hollanders. Deze stemming was

evenwel, na hetgeen te Brussel had plaats gehad, geheel onzuiver

geweest. De scheiding was door een partij in België met de wapenen

voltrokken; eigenlijk stemden de 10 Belgische neenzeggers meer tegen de

democraten te Brussel dan tegen het beginsel eener administratieve

scheiding van Noord en Zuid, terwijl een goed getal der 33 Hollandsche

neenzeggers òf vóór men van verandering van betrekkingen sprak de Belgen

tuchtigen wilde voor hetgeen men den moord te Brussel noemde, òf tegen

stemde omdat men geheel van België af wilde zijn, en dus niet meer onder

één dynastie en onder één grondwet met hen verkoos te leven. De geheele

stemming, en de daarop gevolgde benoeming eener staatscommissie om de

veranderingen in de grondwet te ontwerpen, „welke het algemeen belang en

dat van elk der afdeelingen vorderen”, waren een slag in de lucht. „Nu

te vragen”, zeide een der noordelijke sprekers, „zal België al dan niet

met het oude Nederland vereenigd blijven? is eene daadzaak in overweging

nemen, die reeds door het snoodste misdrijf is daargesteld, en die

geenszins door eene uitspraak der Nederlandsche Regeering, maar alleen

door het zwaard en vermoedelijk door de groote mogendheden zal beslist

worden.”

[159] Charles White aan den Engelschen consul te Ostende, 6 Oct. 1830

(F. O.).

[160] Den 30{sten} de Eerste Kamer met 31 tegen 7 stemmen.

[161] 4 uit Oost-Vlaanderen, 2 uit Antwerpen, 2 uit Limburg, 1 uit Luik,

1 uit West-Vlaanderen.

Intusschen was op den onvasten grondslag der stemming van 29 September

het gansche gestel der officieele positie van den Prins van Oranje te

Antwerpen gebouwd. Hij zou „tijdelijk in 's Konings naam het bestuur

waarnemen over alle die gedeelten der zuidelijke gewesten, waar het

grondwettig gezag erkend werd”, met last om „de pogingen, die door

welgezinde ingezetenen mochten worden aangewend, om die gedeelten, waar

de orde gestoord was, onder het wettig gezag terug te brengen, door

middelen van bevrediging zooveel mogelijk te bevorderen” (4 October).

Als raadgevers had hij den hertog van Ursel, Gobbelschroy en Lacoste

nevens zich, benevens de Belgische leden van den Raad van State en een

aantal Belgische kamerleden. Onmiddellijk na zijn aankomst te Antwerpen

vaardigde hij een proclamatie uit, waarbij hij, in afwachting van den

arbeid der door den koning benoemde staatscommissie, reeds allerhande

hervormingen voor België toezeide, als vrijheid van taal en van

onderwijs (5 October). Dit alles moest dus, als het slaagde, op

administratieve scheiding van Noord en Zuid onder één koning en één

grondwet uitloopen; geheel iets anders dan de „onafhankelijkheid” die

het voorloopig bestuur te Brussel den vorigen dag had geproclameerd. In

den aanhef van 's konings besluit van den 4{den} October werd als eenige

beweegreden tot de zending van den prins opgegeven „de belemmering, door

den toestand der zuidelijke provinciën teweeggebracht in de werking van

het algemeen bestuur uit de residentie 's-Gravenhage”. Het kon dus

niemand verrassen, dat het voorloopig bestuur te Brussel weigerde den

prins in zijn nieuwe hoedanigheid te erkennen. Zelfs de bizondere

voorstanders van zijn persoon konden niet met zijn candidatuur voor den

dag komen, zoolang hij gezag trachtte uit te oefenen op 's konings naam.

De club in de St. Joriszaal te Brussel verklaarde zelfs alle Belgen die

naar Antwerpen bij den prins zouden gaan voor verraders, en hun goederen

voor verbeurd; het eenige lid dat er tegen sprak, werd lichamelijk

mishandeld[162]. De Belgische kamerleden te Antwerpen beduidden den

prins dan ook spoedig, dat de ingeslagen weg zeker niet tot den troon

van België leiden zou. Zij sloegen hem voor, dat een bijeenkomst van

zoo mogelijk alle Belgische leden der Tweede Kamer, op 18 October te

Antwerpen te houden, de onafhankelijkheid van België proclameeren en

tegelijk een bestuur vestigen zou waarvan hij het souvereine hoofd

zou zijn. De prins was geneigd aan te nemen[163], doch niet zonder

voorkennis van zijn vader, dien hij van het aanbod kennis gaf. Hij

verliet zich op de tusschenkomst van de Brouckere[164] bij het

voorloopig bestuur, en van Ducpétiaux (die, bij den aanval op Brussel

gevangen genomen, thans werd losgelaten) bij de club in de St.

Joriszaal.—Den 16{den} las de prins aan Cartwright 's konings antwoord

voor; het machtigde hem de souvereiniteit, indien aangeboden, aan te

nemen onder voorbehoud van de goedkeuring der mogendheden, en voorts

onder beding dat Luxemburg geen deel van den Belgischen staat zou

uitmaken, en dat Antwerpen en de andere plaatsen nog door 's konings

troepen bezet, niet door die troepen ontruimd zouden worden dan na den

definitieven afloop van alle te treffen regelingen[165]. Intusschen kon

het aanbod, door de Belgische kamerleden den 10{den} gedaan, reeds

niet meer door hen worden nagekomen. Dat aanbod was gedaan in een

opwelling van wrevel over de juist bekend geworden bijeenroeping der

Staten-Generaal van het geheele koninkrijk tegen 18 October te 's

Gravenhage, terwijl volgens de grondwet thans een stad van het Zuiden

aan de beurt zou geweest zijn, en men dus een vergadering te Antwerpen

had verwacht. Het gansche plan had geen grond onder de voeten: het gezag

van de Belgische leden der Staten-Generaal werd alleen nog in Limburg

en te Antwerpen erkend. Overal elders gehoorzaamde men het voorloopig

bestuur te Brussel en maakte men zich gereed tot de verkiezingen voor

het Nationaal Congres. Indien de prins koning van België worden wilde,

moest dáár zijn naam zegevieren. De kamerleden zelf hadden dus, toen 's

konings brief aankwam, reeds van de vergadering te Antwerpen afgezien,

en aangeraden liever moeite te doen voor een orangistische meerderheid

in het Congres. In een ander opzicht was de toestand even onzuiver.

België verwachtte dat de prins Holland opgeven zou, maar hij zelf had

andere oogmerken[166].—Cartwright raadde den prins, nogmaals naar den

Haag te schrijven eer hij verder ging, maar het was reeds te laat: de

proclamatie, waarbij de prins de Belgen voor een onafhankelijk volk

erkende en zich in de provinciën die hij bestuurde, „aan het hoofd

stelde der beweging”, was geteekend. De hertog van Ursel, Gobbelschroy

en Lacoste hadden den stap afgeraden en lieten hem nu alleen. De prins

had zich overgegeven aan de kamerleden de Celles, de Brouckere en le

Hon, die tusschen Brussel en Antwerpen af en aan gingen en volhielden

dat zijn kansen goed stonden: de Brouckere kwam zelfs eenmaal vertellen,

dat hij den invloedrijken \_Courrier des Pays-Bas\_ voor den prins

gewonnen had. De feiten beantwoordden niet aan deze voorspiegelingen. De

toon te Brussel bleef volmaakt dezelfde als die sedert het gevecht van

September geweest was, en het voorloopig bestuur beantwoordde 's prinsen

stuk met een proclamatie, waarin hij gesommeerd werd op te geven of hij

zich als Belgisch onderdaan beschouwde, in welk geval hij zich had te

stellen onder de bevelen van het voorloopig bestuur. Een ander gevolg

van het stuk van den prins was, dat Antwerpen alle kompas verloor, en

niet wist of het zich houden zou aan den prins „die zich aan het hoofd

der beweging stelde”, of aan Chassé, die het gezag van den koning

handhaafde. Doodelijk eindelijk was het voor den prins dat de koning, in

een boodschap aan de Staten-Generaal, verklaarde dat de aanleidende

oorzaken tot de proclamatie hem even onbekend waren als de gevolgen

daarvan door hem konden berekend worden. „The Prince of Orange”,

schrijft Cartwright den 22{sten}, „is now in a most unfortunate

predicament, for I cannot name one individual about him who can give

him wholesome advice. He is in fact quite alone and may be considered

as placed in this embarassing position by the ill-judged advice of

the Belgian deputies”. Den 24{sten} verliet de prins de stad, die

vervolgens in oproer kwam en door Chassé werd beschoten.

[162] Cartwright 9 Oct. 1830.

[163] „He did not disguise his inclination to accept the sovereignty of

this country from the States of Belgium, should he not succeed in

his endeavours to persuade His Majesty to take the initiative

himself” (Cartwright 10 Oct., na een onderhoud met den prins).

[164] De Brouckere en de Gerlache, leden van de grondwetcommissie door

het voorloopig bestuur benoemd, waren van 8 tot 10 October bij den

prins; de eerste zeide dat hij er in geslaagd was het voorloopig

bestuur van het denkbeeld eener republiek terug te brengen;

hij en de Gerlache zouden zorgen, dat de grondwetcommissie zich

voor de monarchie verklaarde (gelijk zij 12 October ook deed).

(Cartwright 10 Oct.).

[165] Cartwright 16 Oct.—Ziehier dus wat er wezenlijk aan is van de

opteekening van van Assen: „De Koning heeft een oogenblik acte van

afstand van België aan den Prins van Oranje gedaan” (Hogendorp,

Br. en Ged. VII, 120).—De brief van den koning was van den

13{den}.

[166] „H. R. H. is in nowise disposed to renounce his right to the

sovereignty of Holland. He even talked of leaving Prince Frederick

or one of his sons in that country as Viceroy or with the title of

Stadholder, in the event of the present King's death, but said it

was too early to advert to such matters; that the principal point

was to recover for himself the finest part of the Kingdom, which

he hoped to be able to do with the full powers he had received

from H. M., and which he often repeated had been far more ample

and explicit than he ever hoped to have obtained” (Cartwright 16

Oct.).

De Antwerpsche episode is een diep treurig en onnoodig nastuk geweest

op de gebeurtenissen van September. De prins draagt voorzeker niet de

geheele schuld. Ook de koning, die hem in een zoo dubbelzinnige positie

had geplaatst, gaat niet vrij uit. Zijn besluit van 4 October erkende

de omwenteling niet, en liet alles voortvloeien uit de vóór de nederlaag

te Brussel door hem uitgevaardigde stukken. Het was zeer de vraag of

deze houding nog tot iets leiden kon, maar zij was in ieder geval

volkomen correct. Met zijn brief van den 13{den} evenwel verliet de

koning zelf het gebied van de legaliteit. Beschouwde hij de door hem

tegen den 18{den} te 's-Gravenhage uitgeschreven vergadering der

Staten-Generaal als wettig, dan was er geen sprake van dat een Belgische

vergadering de souvereiniteit over het Zuiden zou kunnen wegschenken.

De prins evenwel ging nog veel verder dan de koning hem in zijn brief

toestond: hij wachtte het aanbod der souvereiniteit niet af, maar deed

een opzienbarende poging om zulk een aanbod uit te lokken. Zijn hierop

gevolgde verloochening door Willem I, de allerheftigste afkeuring van

zijn daad door het Noorden, zijn onmacht tegenover Chassé, de volslagen

hulpeloosheid van zijn toestand, die geen uitweg overliet dan een

vertrek naar den vreemde, maakten het den Belgen duidelijk dat men, door

hem te kiezen, een groote dwaasheid zou begaan. Men zou zich, voor een

niet te berekenen tijd, in een hoogst onzuivere verhouding hebben

gesteld tegenover hetzelfde Noorden waarvan men zoo nadrukkelijk

wenschte gescheiden te zijn. Iemand die op een wenkbrauwfronsen van den

koning van Holland de vlucht nam, kon geen koning van België wezen.

Het Congres, dat den 10{den} November bijeenkwam, sprak den 24{sten}

daaraanvolgende met 161 tegen 28 stemmen[167] de vervallenverklaring

van het „huis Nassau” uit. Den 18{den} was, met algemeene stemmen,

de onafhankelijkheid van België geproclameerd; den 22{sten} had de

vergadering, met 174 tegen 13 stemmen, den monarchalen regeeringsvorm

aangenomen.

[167] Waarvan 9 uit de provincie Antwerpen (Nothomb, 53).

Welken koning België nu kiezen zou, hing niet alleen van eigen voorkeur,

maar ook van de goedkeuring van Europa af. Tegelijk met zijn besluit van

4 October had Willem I de hulp van de onderteekenaars der artikelen van

Londen ingeroepen om de rust in de zuidelijke provinciën gewapenderhand

te herstellen[168]. Maar het Europa van 1830 was dat van 1814 niet meer.

Toen het verzoek van Willem I ontvangen werd, was Engeland reeds met

Frankrijk overeengekomen, de Belgische zaak in gemeen overleg te regelen

en zoo mogelijk zonder gewapende tusschenkomst. Engeland waarborgde zijn

mede-onderteekenaars van 1814, dat België niet aan Frankrijk zou komen;

het waarborgde Frankrijk, dat die mede-onderteekenaars niet eenzijdig in

België zouden intervenieeren. Men gaf dus aan Willem I ten antwoord, dat

niet de vier, maar de vijf mogendheden bereid waren de Belgische zaak te

regelen langs vreedzamen weg[169]. Den 21{sten} October nam Willem I

dit aanbod aan, en verzocht in de eerste plaats om de bemiddeling van

een wapenstilstand[170]. Nadat de conferentie van Londen, die den

4{den} November haar werk begon, dezen wapenstilstand inderdaad

bewerkt had, sprak zij 20 December het beginsel der „toekomstige

onafhankelijkheid van België” uit en stelde 20 Januari 1831 de

voorwaarden van scheiding tusschen België en Holland vast: herstel van

Holland binnen de grenzen van 1790; de rest van het koninkrijk der

Nederlanden zal, met uitzondering van het groothertogdom Luxemburg,

een neutralen staat België vormen. Den 27{sten} Januari sloeg de

conferentie voor, dat deze staat België met 16/31 der Nederlandsche

schuld zou worden belast, en bepaalde dat geen koning van België door de

vijf mogendheden zou worden erkend, die de voorwaarden van 20–27 Januari

niet aannam, en ook uit anderen hoofde door de mogendheden geschikt werd

geoordeeld[171]. De conferentie kwam hierdoor in strijd met het Congres,

dat reeds op Luxemburg, Maastricht en Staats-Vlaanderen aanspraak had

gemaakt, en den 19{den} Januari besloten had tot de koningskeuze over

te gaan zonder de mogendheden om advies te vragen. Den 1{sten} Februari

protesteerde dus het Congres met 163 tegen 9 stemmen tegen de

voorwaarden van 20 Januari; den 3{den} Februari koos het den hertog

van Nemours tot koning, niettegenstaande Louis Philippe van te voren

gewaarschuwd had dat hij zijn zoon niet zou kunnen geven; evenwel was de

keuze hem welkom, in zooverre zij die van concurreerenden candidaat, den

hertog van Leuchtenberg, zoon van Eugène de Beauharnais, onmogelijk

maakte. Den 7{den} Februari weigerde de conferentie, den nieuwgekozen

koning te erkennen. België had dus alles gedaan, om de mogendheden tegen

zich in te nemen; tegelijk begon de langdurige regeeringloosheid haar

gevolgen te doen gevoelen in een ergerlijke wanorde binnenslands. Velen

in Europa gingen twijfelen aan de mogelijkheid van een onafhankelijken

Belgischen staat; belustheid op een verdeeling van België maakte

bedenkelijke vorderingen. Deze omstandigheden zijn gewis niet zonder

invloed geweest op de houding van Willem I, die den 18{den} Februari

in de voorwaarden van 20–27 Januari gaaf toestemde. Hij erkende dus

België's onafhankelijkheid (waartegen hij na de beslissing van 20

December nog had geprotesteerd), maar op het oogenblik, dat deze

onafhankelijkheid twijfelachtig scheen te worden.

[168] Falck aan Aberdeen, 5 Oct. 1830 (bij de Bosch Kemper I, aantt. bl.

36).

[169] „To prevent, if possible, the disturbed state of these provinces

from leading to any interruption of the general peace of Europe”

(Aberdeen aan Falck, 17 Oct. 1830; plaats als voren, bl. 39).

[170] Falck aan Aberdeen, 24 Oct. 1830 (plaats als voren, bl. 40).

[171] „Il appartient aux puissances de déclarer, qu' à leurs yeux

le souverain de la Belgique doit nécessairement répondre aux

principes d'existence du pays lui-même, satisfaire par sa position

personnelle à la sûreté des états voisins, accepter à cet effet

les arrangemens consignés au présent protocole, et se trouver à

même d'en assurer aux Belges la paisible jouissance” (Verstolk I,

111).

Toch is België uit de moeilijkheid gered: den 24{sten} Februari koos

het zich een regent; de orangistische bewegingen, die in Februari en

Maart plaats hadden, werden gemakkelijk onderdrukt, en het inzicht der

bestuurders (bovenal van Joseph Lebeau) greep het eenig middel aan, om

zich tegenover Europa in een betere positie te plaatsen. Tot dusver

had men veel te uitsluitend heul gezocht bij Frankrijk, dat bij de

vernietiging van het koninkrijk der Nederlanden een zoo duidelijk belang

had; maar Frankrijk had Europa te ontzien. Een Fransche candidatuur was

voor Europa onaannemelijk; die van een of ander Belgisch onderdaan zou

nimmer alle Belgen vereenigd hebben. In April besloot het ministerie van

den regent, de keus te bevorderen van Leopold van Saksen-Coburg, nadat

men zich verzekerd had, dat deze keus België den steun van Engeland

bezorgen zou tot het verkrijgen van gunstiger voorwaarden dan die van

Januari. Den 4{den} Juni werd, met 152 tegen 43 stemmen, prins Leopold

tot koning van België verkozen; den 26{sten} Juni werden de door België

verworpen voorwaarden van Januari door andere vervangen: de „achttien

artikelen”, die de mogelijkheid openlieten eener verwerving van

Luxemburg en Maastricht, en aan België alleen de schuld oplegden die

het vóór de vereeniging had gedragen, benevens een aandeel in de sedert

1815 door het koninkrijk der Nederlanden aangegane schuld. Den 27{sten}

Juni nam Leopold de kroon van België aan, op voorwaarde dat het Congres

de achttien artikelen zou aannemen, wat het den 9{den} Juli met 126

stemmen tegen 70 deed; onmiddellijk kwam Leopold over en aanvaardde de

regeering. Het antwoord van Willem I was de tiendaagsche veldtocht, die

tot een herziening der voorwaarden van 26 Juni leidde. Die veldtocht was

een harde les, die België wel gebruiken kon: het overschatte niet weinig

zijn eigen krachten. De aanneming der achttien artikelen door het

Congres geschiedde op verzekering van den minister Lebeau, dat men

zonder eenigen twijfel Maastricht en Luxemburg zou bekomen[172]; dat

Willem I de artikelen zou afwijzen heette geen bezwaar: men had hem

slechts te verslaan; Holland was „de lafste natie van Europa”[173]. De

lafste natie gaf eerlang antwoord aan de... welbespraaktste. België,

dat niet dan met moeite overreed was de achttien artikelen van Juni

aan te nemen, moest zich nu tevreden stellen met de vier-en-twintig

artikelen van 15 October, die haar slechts half Luxemburg bezorgden, en

de grens in Limburg bepaalden gelijk die nu is. De kamer gehoorzaamde

den 1{sten} November met 59 tegen 38 stemmen; den 15{den} November

erkenden de mogendheden den Belgischen staat. Door Willem I opgehouden,

die niet ophield aan een restauratie te denken, is Holland eerst acht

jaar later hiertoe overgegaan.

[172] „Je dis que nous aurons la ville de Maestricht tout entière....

Etes-vous bien sûr, me dit-on, de l'opinion de la Russie, de la

Prusse, de l'Autriche par rapport à Maestricht? Non; mais peu

m'importe. Ce qui me suffit, c'est que, d'après les préliminaires,

tout est désormais entre nous et la Hollande. Les puissances l'ont

déclaré, elles ont renoncé à toute intervention sur ce point.

C'est donc entre la Hollande et nous, et certes nous ne sommes pas

disposés à céder Maestricht a la Hollande.... Le prince [Léopold]

veut et il aura le Luxembourg. Il l'a déclaré, il fera la guerre,

s'il le faut, pour obtenir le Luxembourg et Maestricht” (Verstolk

I, 232–236).

[173] De afgevaardigde Alexander Rodenbach in de zitting van 4 Juli.

VIERDE HOOFDSTUK.

Besluit.

De scheiding heeft thans vijf-en-zeventig jaren geduurd; bevredigt zij?

Oogenschijnlijk in België ten volle. Elke gelegenheid wordt aangegrepen,

om haar aandenken feestelijk te vieren. Wij Hollanders, die tijdens de

vereeniging zooveel prijs bleken te stellen op het behoud der rechten

van het eigen volksbestaan, moeten de laatsten zijn hun die vreugde te

misgunnen. Hoe natuurlijk is zij inderdaad! In 1830 kreeg België rang in

de wereld; een rang dien het nu driekwart eeuw eervol opgehouden heeft.

Europa heeft zich over haar beslissing niet te beklagen gehad; het

bestaan van het onafhankelijke België is voor de belangen harer groote

gemeenschap een voordeel gebleken.

En of Holland murmureeren mag? De scheiding was in 1830 ook een wensch

van het Noorden. Wij hebben verkregen, wat wij toen hartstochtelijk

hebben verlangd.

Het gaat ons dan ook niet wel af, bij België's feestviering een scheef

gezicht te trekken. Ziehier een staat die met den onzen betrekkingen

van goede nabuurschap onderhoudt; een volk dat ten onzen aanzien met

volkomen loyale gevoelens is bezield, en waarvan een groot aantal

leden onze taal spreekt en in een zekere mate van geestelijke

gemeenschap met ons leeft. Een volk niet te vergeten, welks staatkundige

onafhankelijkheid een der kostbaarste waarborgen is van onze eigene.

Indien het, in September 1830, Fransche of Pruisische troepen waren

geweest waarop de onafhankelijkheid van België bevochten was, zou ons

gevoel van vriendschappelijke deelneming in het gedenkfeest van het ons

verwante volk ongetwijfeld volkomen wezen. Mag het worden onderdrukt,

omdat wijzelven het zijn geweest die hebben moeten ondervinden, dat een

natie zich niet straffeloos te kort doen laat?

En toch, al is het plicht, het naburig volk ook bij het uitbundigst

feestvertoon met hartelijke gevoelens tegemoet te treden, een Hollandsch

feest kan de gedenkdag van 1830 nooit worden. ~Wij~ herdenken 1572, 1813

en 1848; aan 1830 daarentegen is voor ons de herinnering verbonden aan

de zware taak die wij in 1815 op onze schouders lieten leggen, en in

wier vervulling wij niet zijn geslaagd. De gevoelens, waarmede wij in

1830 de geboorte der Belgische onafhankelijkheid aanschouwden, waren,

hoe kon het anders, zeer verdeeld en zeer onzuiver. Wij verheugden ons

innerlijk uit den knellenden band verlost te zijn, maar konden kwalijk

aanstonds de wijze vergeten waarop die was losgemaakt, en onze berusting

in de staatkunde van onzen koning werd oorzaak, dat wij negen jaren lang

van de scheiding niets dan nadeel ondervonden. Wij hebben willoos ons

den band laten aanleggen, hebben gedraald tot hij gewelddadig werd

doorgesneden, en hebben eerst laat beseft dat wij het verledene het

verledene moesten laten, en alleen naar onze eigen toekomst zien. Voor

ons is in de herinnering aan 1830 niets, dat opwekken kan tot een feest.

En Nederland en België als geheel beschouwd, kunnen zij in 1830

berusten? Is scheiding de ~eenige~ leus? De geschiedenis spreekt van

onderscheiding, maar van onderscheiding op den bodem van verwantschap.

Hebben beide volken inderdaad niets anders te doen, dan de

onafhankelijkheid van elkander ten scherpste te doen uitkomen, en

vervolgens ieder eigen weg te gaan?

Neen voorwaar, het zal niet zoo zijn. Wat de proefneming van 1815

volledig bewezen heeft, is niet meer, dan dat een „innige vereeniging”,

met 't zij Holland, 't zij België aan de spits, onuitvoerbaar is. Of

denkt iemand, dat thans gelukken zou, wat onder Willem I onmogelijk is

gebleken? Voorzeker neen; beide volken hebben in den tusschentijd hun

karakter vrij kunnen ontwikkelen, en zijn thans zeker niet minder dan in

1815 onderscheiden. Een dergelijke fout mag maar ééns worden begaan;

verviel men er ooit weer in, het is lang niet zeker dat wij, bij de

onvermijdelijke ontbinding, er ieder voor zich zoo goed zouden afkomen

als in 1830. Maar zoo wij onderscheiden zijn, wij zijn tevens verwant.

Bevredigt de bestaande verhouding niet slechts ons gevoel van

zelfstandigheid, maar ook ons gevoel van verwantschap?

De tijden zijn er naar, onszelven met aandrang die vraag te stellen. Wij

gaan, Belgen als Hollanders, een toekomst tegemoet, waarin het zijn

mocht dat wij elkander zeer noodig hadden.

Zal de onafhankelijkheid van België in die van Holland, die van Holland

in die van België een steun vinden, dan is in de eerste plaats noodig,

dat beiden zichzelf kennen en den vasten wil hebben, zichzelf te

blijven. Deze zelfkennis nu is voor België moeilijker dan voor ons.

Wij zagen het in 1830: op het eigen oogenblik dat het volk zijn

onafhankelijkheid ten opzichte van Holland won, stond het op het punt

haar aan Frankrijk te verliezen. Tegen het besluit van de meerderheid

van het Congres in moest door Europa de zoon van Louis Philippe aan

België als koning worden onthouden.

Heeft, na 1830, België zijn historische roeping vervuld van

wisselkantoor te zijn tusschen Germaansche en Romaansche kultuur?

Niet volkomen. Het heeft aan die roeping ook niet volkomen ~kunnen~

beantwoorden; daartoe was het Nederduitsche element in de Belgische

samenleving tot dusver te achterlijk en te weinig Nederduitsch.

In de zeventiende en achttiende eeuw van alle gemeenschap met de

Germaansche wereld afgesneden, verviel de Vlaamsche beschaving tot den

rang van gewestelijke bizonderheid. In dezen toestand verkeerde zij nog,

toen in 1815 de vereeniging met het Noorden aan België werd opgelegd;

ja zelfs was haar peil tengevolge der twintigjarige vereeniging met

Frankrijk nog meer gedaald. Het is leerrijk, hoe weinig de taalwetgeving

van Willem I tot haar verheffing heeft vermocht. Hij verliet den bodem

der Bourgondische taalbesluiten, die het gebruik van het Vlaamsch bij de

rechtspraak, zoo dikwijls het door de belanghebbenden werd verlangd,

hadden voorgeschreven, en die door het Fransche bestuur vernietigd

waren. In plaats daarvan trad een gebiedend voorschrift tot het

uitsluitend gebruik der Nederlandsche taal bij rechtspraak en bestuur in

de vier Vlaamsche provinciën en in de Vlaamsche arrondissementen der

provincie Zuid-Brabant, Brussel inbegrepen; een maatregel, die er geen

rekening mede hield, dat de hoogere standen eer Fransch dan Nederlandsch

waren, en dus een invloedrijk deel der bevolking het gebruik eener taal

oplegde, waarin zij verleerd had te denken. Zoo ooit een hervorming van

de verkeerde zijde werd aangevat, dan was het deze. Het in België zelf

gesproken Nederlandsch was toentertijd onmachtig, de maatschappelijke

taak te vervullen, waartoe het geroepen werd; de zaak kwam dus, in de

oogen der Zuidelijken, op een onrechtmatige bevoordeeling van het

Hollandsch (en van de Hollanders, die er alleen in geoefend waren),

neder. Bij tienduizenden hebben de Vlaamsche boeren, hun pastoor of

kasteelheer gehoorzamende, tegen de besluiten, die het uitsluitend

gebruik van „het Nederlandsch” voorschreven, gepetitionneerd. Van boven

af kan niet worden opgelegd, wat uit het volk zelf moet voortkomen.

In 1830 had een geheele omslag plaats. „Vrijheid van taal” was een der

leuzen geweest, waaronder men tegen de regeering van Willem I was

opgetrokken; „vrijheid van taal” werd dan ook een der uithangborden van

den nieuwen Belgischen staat[174]. Ondertusschen bleef, bijna vijftig

jaar lang, deze vrijheid een doode letter. Het voorbehoud, in de

grondwet gemaakt, dat omtrent het gebruik der in België gesproken talen

bij de rechtspraak en in het bestuur bepalingen zouden kunnen worden

gesteld bij de wet, werd in de praktijk derwijze toegepast (of liever

niet toegepast), dat feitelijk alle officieel gebruik van het Vlaamsch

was uitgesloten. Het „Belgisch” patriotisme scheen dat zoo mede te

brengen; de staat was gesticht door een geslacht dat van den Franschen

geest geheel doortrokken was, en de heerschende liberale partij, die

staatsgezag en staatseenheid hoog hield, was aan alle particularisme

beslist vijandig. Eerst toen, na 1870, de katholieke partij, die om

electorale redenen meer dan haar mededingster de stemming in Vlaanderen

had te ontzien, de overhand gekregen had, is men weer tot den geest

der bepalingen, die vóór de Fransche revolutie gegolden hadden,

teruggekeerd. Een wet van 17 Augustus 1873 heeft bij de rechtspraak, een

wet van 22 Mei 1878 bij het bestuur, in de vier Vlaamsche provinciën

en in het arrondissement Leuven[175] aan het Vlaamsch zekere rechten

toegekend, die het van den wil der bevolking zelf doen afhangen, of zij

nog verder veroordeeld of bereglementeerd zal worden in een taal die zij

niet verstaat.

[174] Art. 23 der grondwet: „L'emploi des langues usitées en Belgique

est facultatif. Il ne peut être réglé que par la loi, et seulement

pour les actes de l'autorité publique et pour les affaires

judiciaires.”

[175] Voor het arrondissement Brussel gelden eenige bepalingen van

minder wijde strekking dan die voor de vier provinciën en het

arrondissement Leuven.

Machtiger evenwel dan de wet is de volksgeest zelf. Het merkwaardig

verschijnsel doet zich voor, dat deze stom was tijdens de vereeniging

met Holland, maar zeer spoedig na den roes van 1830 is beginnen te

spreken. Reeds dadelijk trekt het de aandacht dat de Vlaamsche gewesten,

in 1815 het onwilligst om zich te laten vereenigen, in 1830 het traagst

waren om zich af te scheiden. De oorzaak is niet ver te zoeken. Het

verzet van 1815 ging van de geestelijkheid uit; de omwenteling van 1830

is aanvaard door de geestelijkheid, maar ingezet door het liberalisme.

De geestelijkheid nu had, en heeft nog, in Vlaanderen oneindig meer

gezag dan in het Walenland of te Brussel. Zij heeft in 1830, en

Vlaanderen heeft met haar, afgewacht welken keer de zaken te Brussel

zouden nemen; en toen bleek dat de Waalsche revolutionnairen sterker

waren dan de regeering, hebben zij de nieuwe macht erkend. Het Waalsche

element leidde, het Vlaamsche volgde. Maar in een staat waar het

Waalsche, in meerderheid liberale element de leiding van had genomen,

kon eenig Vlaamsch particularisme, mits het de perken niet overschreed

waarbinnen zij het gebruiken kon, de geestelijkheid slechts welkom

wezen. Vóór 1830 kon verlevendiging van den Vlaamschen geest het

ongewenschte gevolg hebben van toenadering tot het kettersche Holland en

de kettersche regeering; na 1830 kon zij een middel zijn ter beperking

van anti-katholieke uitwassen der Waalsche liberale staatkunde.

Dan deze factor, hij moge zeer werkzaam zijn geweest, is lang de eenige

niet. De vijftienjarige vereeniging met Holland is toch op de ontwaking

van den Vlaamschen geest van grooter uitwerking geweest, dan men

vermoeden kan zoo men alleen op de houding der Vlamingen tusschen 1815

en 1830 let. Tusschen 1820 en 1830 komt alom in België het geslacht tot

rijpheid, dat op de schoolbanken van Napoleon had gezeten. Eerst na 1830

komt het geslacht aan het woord, dat de door Willem I in het Vlaamsche

land geopende scholen had bezocht. De bescheiden mannen, aan welke Falck

had opgedragen het peil van het Vlaamsche onderwijs te verheffen, een

Schreuder aan de kweekschool te Lier, een Schrant aan de hoogeschool

te Gent, hebben niet te vergeefs gewerkt. Met name op het gebied van

het lager onderwijs had Holland aan België iets te leeren, en door

het behoedzaam overbrengen van den noordelijken standaard naar de

staatsscholen in het Zuiden is aan het gansche schoolwezen daar (ook

aan de concurreerende katholieke inrichtingen) ongetwijfeld een groote

dienst bewezen. Van een aantal mannen, die omstreeks 1850 in de

Vlaamsche beweging naam hebben gemaakt, is aangetoond kunnen worden

dat het uit Noord-Nederland overgebrachte verbeterd onderwijs grooten

invloed op hun vorming, en met name dat het onderwijs in taal- en

letterkunde invloed op hun flamingantisme heeft gehad[176].

[176] Max Rooses, Levensschets van Jan Frans Willems, bl. 43; vgl. in

het bizonder over Schreuder en diens leerlingen de gedenkschriften

van G. Bergmann, bl. 87–90.

Dit kan niet gezegd worden van den vader der beweging, Jan Frans

Willems, die bij de omwenteling reeds zeven-en-dertig jaren telde. Hij

was een ronde Vlaamsche jongen, „met een lief bloemig gezichtje, een

koppel zwarte oogen en een zwart krullebolleken”[177], die het geluk

had opgevoed te worden in een kring die zijn natuurlijken groei niet

belemmerde, zooals het schoolonderwijs dat omstreeks 1805 in België

te verkrijgen was dit zou hebben gedaan. Dezelfde invloed (van den

meergemelden Nassauer en oranjeklant te Lier, G. L. Bergmann) heeft

hem ongetwijfeld na 1815 mede er toe gebracht, geestelijk verkeer met

Noord-Nederland te zoeken. In 1820 reisde Willems het Noorden rond en

knoopte er letterkundige betrekkingen aan. Dit allersimpelste feit heeft

den rang eener kleine historische gebeurtenis: zoo zeldzaam was het

toen, dat een Vlaming (geen kamerlid) benoorden den Moerdijk kwam en

rondzag wat de wereld daar opleverde. Den sterksten indruk dien hij

medenam, was die van de gesprekken met Bilderdijk[178]; te Amsterdam

vond hij een allergulst onthaal bij Jeronimo de Vries. Reeds te voren,

in België, hadden Bergmann en Schreuder hem de kennismaking met Kemper

bezorgd. „Een uitstekend mensch, die nut kan doen”, beschrijft Kemper

hem aan van Maanen[179]. Weldra werd Willems tot een post benoemd die

hem onafhankelijk maakte en hem gelegenheid liet voor de letteren te

leven. De brieven die hij in dezen tijd naar Holland schreef, zijn

merkwaardig voor de bewustwording van den Vlaamschen geest, zooals die

in hem het eerst heeft plaats gehad. Hij voelt zeer goed dat hij van

Holland nog meer te ontvangen heeft dan aan Holland te bieden, maar van

prijsgeven zijner Vlaamsche eigenheid is er geen spoor. Men vindt een

welsprekende klacht over „de protestantsche platheden in Yntema's

\_Letteroefeningen\_”[180]; nog een uitval tegen „de verwaande dominé's

uit de \_Letteroefeningen\_”[181]; een juist gevoel voor de onnatuur der

Hollandsche poëzie, „door breede en bazuinende woorden zoo wonderlijk

opgevijzeld”[182]. Hoe raak is ook het volgende als eindindruk van 1830:

„Het gouvernement heeft ons nimmer gekend, schoon het ook waar zij dat

wij eigenlijk ons zelven ook niet kenden”[183]. Twee jaar later: „Er is

bij de Belgen meer liefhebberij voor de Nederlandsche taal opgekomen dan

er voor een paar jaren bestond. Wij maken altijd contrast; dat ligt in

onzen aard....”[184].

[177] G. Bergmann, bl. 150.

[178] „Ik leerde in twee bezoeken bij hem meer dan ik met eigene

navorschingen in twee geheele jaren zou hebben kunnen doen”

(Willems aan Vervier, 5 Juli 1820, bij Max Rooses, Brieven van Jan

Frans Willems, Gent 1874).

[179] Kemper aan van Maanen, 15 Juni 1819 (v. M.).

[180] Aan de Vries, 5 April 1825.

[181] Aan de Vries, 7 Febr. 1828.

[182] Aan de Vries, 27 Dec. 1825.

[183] Aan de Vries, 13 Dec. 1830.

[184] Aan de Vries, 20 Mei 1832.—Vgl. de fijne opmerking in het boek

van Maurice Wilmotte, „La Belgique morale et politique, 1830–1900”

(een overzicht der Belgische geschiedenis na 1830, zoo beknopt,

helder, gedistingueerd, als het te wenschen ware dat wij er van

onze eigen geschiedenis na 1848 een bezaten): „Le réveil du

sentiment national se fait là-bas [in Vlaanderen] au désavantage

de la France; c'est contre elle que va se tourner, bien plus que

contre les provinces-soeurs du nord, l'explosion de mauvaise

humeur qui accompagne tout mouvement révolutionnaire. On était

sorti de chez soi, on avait pris le fusil et la rapière; on

s'était battu quelque peu; mais il restait de la poudre à brûler

et de la colère à passer sur quelqu'ennemi. Les services que nous

rendirent les armées de Louis Philippe n'eurent, dans les cœurs

flamands, qu'un faible écho; la statue du général Belliard,

à Bruxelles, est un symbole officiel et rien de plus” (bl.

191–192).—Reeds bij de stemming tusschen Nemours en Leuchtenberg

zijn de stemmen grootendeels naar het verschil tusschen Waal en

Vlaming onderscheiden, hetgeen vooral blijkt als men het totaal

der anti-Fransche stemmen (Leuchtenberg en aartshertog Karel)

tegenover dat der Fransche stelt.—Vlaamsche provinciën:

Antwerpen: 5 vóór Nemours, 13 tegen; Zuid-Brabant: 7 vóór,

16 tegen; West-Vlaanderen: 2 vóór, 24 tegen; Oost-Vlaanderen:

12 vóór, 22 tegen; Limburg: 10 vóór, 7 tegen; totaal: 36 vóór,

82 tegen.—Waalsche provinciën: Henegouwen: 20 vóór, 10 tegen;

Luik: 11 vóór, 7 tegen; Luxemburg: 13 vóór, 2 tegen; Namen:

9 vóór, 1 tegen; totaal: 53 vóór, 20 tegen.—Totaal generaal:

89 vóór, 102 tegen.—Bij de herstemming kreeg Nemours 97 stemmen

tegen Leuchtenberg 95 (Nothomb, bl. 98).

Het evenwicht tusschen Waal en Vlaming zal in België eerst zijn

hersteld, wanneer het flamingantisme het karakter van letterkundige

„liefhebberij”, dat sedert 1830 tot voor zeer kort overwogen heeft,

geheel zal hebben afgelegd. Het Vlaamsch-zijn moet geen particularisme

blijven, maar de levensuitdrukking van de helft van België's

ingezetenen zelf worden. Zal de groot-Nederlandsche samenleving iets

aan den Vlaming hebben, dan moet hij zijn opneming durven eischen

als zelfstandige macht. Die Gezelle en Streuvels leest (wie doet het

niet?) zal niet twijfelen, of er is in het Vlaamsche volk nog een

schat aan ongebruikte kracht geborgen. Geen hoopvoller teeken dan de

jong-Vlaamsche beweging der laatste jaren, wier heraut August Vermeylen

is. Zij wil niet zegevieren door, maar ondanks de wet. „Leeren hoe

elkeen ~zelf~ moet terugwerken op al wat zijnen groei belemmert, en

nemen wat hem noodig is,—de menschen ~overtuigen~, en ze dan als

zelfstandige wezens laten handelen: dat is de eenige propaganda die

een zedelijke waarde bezit, en in directe verhouding staat tot het

doel der Vlaamsche Beweging. Zoolang iemand niet vrij zijn wil of kan,

tracht men vergeefs hem vrijheid op te dringen. Maar men kan in hem

het gevoel der vrijheid opwekken en kweeken, opdat hij zich zelf vrij

make. Waarom wachten wij dat het gezag een woord laat vallen van omhoog?

Zal misschien dat woord de dooden levend maken? Voor kort ging de

„Oud-Hoogstudentenbond van Westvlaanderen” aan den bisschop van Brugge

vragen, dat in de katholieke kostscholen en seminariën „de studenten van

Vlaanderen zouden mogen Vlaamsch spreken op Zondagen en feestdagen, en

op hunne wandelingen in den buiten[185]....” De bisschop antwoordde

„dat er aan dien wensch.... moeilijk kan toegegeven worden.” Hij heeft

gelijk: als men onnoozel genoeg is om deemoedig iets te gaan afbedelen

dat geen mensch u ontnemen mag, dan kan men niet genoeg vernederd en

getart worden, de vuist in den nek voelen. Indien de echte Vlaamsche

Beweging in die geesten stak, maar de echte, hoort ge, dan zouden zij

weldra met elkaar overeenkomen om Vlaamsch te spreken overal en wanneer

het hun belieft, en niet alleen op Zon- en feestdagen! En wat zou de

bisschop doen vóór de ongehoorzaamheid van allen?.... Als men ons

onrecht doet ligt de schuld aan ons, en aan ons alleen. Spijkert dat in

't hoofd der jeugd, dat is moreeler dan uw eerbied voor de macht”[186].

[185] Dans la campagne! Op te bergen bij het blad „aan vijf centiemen”

en andere „gekende” blijken van onzelfstandigheid.

[186] Vermeylen, Opstellen I, 75, 76.

„Geef het volk zijn taal, opdat het zijn waardigheid voele: geef het

zijn taal, opdat het zich naar de behoeften van zijn eigen wezen

ontwikkele; geef het zijn taal, want met de tong raken de gedachten los,

krijgen ze vorm, worden ze leven dat zich voortzet; geef het zijn taal,

opdat het eindelijk spreken en verstaan zou: en de breed-uitlevende

denkbeelden van dezen tijd, zijn twijfel die naar hooger streeft, zijn

woorden van strijd en hoop, zullen door heel dat volk ruischen, niet

alleen meer aan de oppervlakte, bij de „gegoede burgerij”, maar in

de gansche maatschappij, in de steden en op het land, de stemlooze,

ongebruikte, wachtende krachten wekken, de kerngezonde krachten die eens

dit leven omscheppen.... Mogen we niet glimlachen, als we hooren, dat

de flaminganten een Chineeschen muur om Vlaanderen willen optrekken?

Chineesche muur! De ~Fransche~ muur moet afgebroken.... Wat kennen de

franschelaars buiten de Fransche, neen buiten de Parijsche kultuur,

waar zij maar een flauw verwateringetje van zijn! Het uurwerk van hun

geest is erg ten achteren.... Zij zijn het, met al het gerammel hunner

achterlijke inzichten, die Vlaanderen van de wereldbeschaving afsluiten.

Vlaanderen,—neen! Groot-Nederland: zien ze dan niet hoe schoon het

daar ligt in Europa, tusschen de grootste naties in, aan den samenloop

der Duitsche, Fransche, Engelsche geestesstroomingen? Met de kennis

van Nederlandsch en Fransch houden wij den sleutel tot Germaansche

en Romaansche talen, onze geest wordt gedrild door de nabijheid van

Romaansche en Germaansche gedachtenwereld. Onze roeping is, in eigen

grond geworteld, ook het kultuurleven onzer buren in ons om te werken

tot eigen leven. En daar nu alles meêgaat, het zelfstandiger optreden

van den Vlaamschen geest, de rijke ontwikkeling onzer nijverheids- en

handelskrachten, de groei onzer sterk ingerichte volksbeweging, zien zij

niet, die jammerlijke franschelaars, welke rol in het grootworden der

algemeene Europeesche beschaving door een „tusschenland” als het onze

kan gespeeld worden? Onze toekomst hangt grootendeels af van de grondige

vervlaamsching van Vlaanderen. En daarom, in twee regels samengevat: om

iets te zijn moeten wij Vlamingen zijn.—Wij willen Vlamingen zijn, om

Europeeërs te worden”[187].

[187] Als boven, I, 211–213.

Welk een kracht in het woord! Zal zijn volk de daad doen volgen?

Er is hoop. Juist die lang gesluimerd hebben, hebben soms de wereld

verrast. Toen men over Uilenspiegels graf de gebeden lezen wilde, zag

men hem opstaan van onder het zand. „Vlaanderen kan ook slapen”, zeide

hij, „maar sterven, nooit”. Mocht het zijn, dat Vlaanderen thans had

uitgeslapen, de Europeesche beteekenis van België, die reeds aanzienlijk

is, zou er nog zeer veel bij winnen. De uitwisseling van Germaansche

tegen Romaansche beschavingsmunt zou levendiger zijn in België en

daardoor in Europa. En de Belgische bodem, rijker bevrucht, zou schooner

bloei voortbrengen.

Wij behoeven toch wel niet te herinneren, dat Vermeylen met zijn

„franschelaars” de apen, niet de eigen verwanten van den Franschen stam

in België bedoelt? Aan hun de vrede, en meer dan dat! Zij hooren even

goed in België thuis als de fierste Vlaming ook, ja de beteekenis

van het land staat en valt met de gelijktijdige en gelijkrechtigde

aanwezigheid van ~beide~ elementen. Doch de Walen hebben geen nood. Hun

kultuur steunt op die van een groot, de Vlaamsche kan, onmiddellijk,

alleen steunen op die van een klein naburig volk. Middellijk echter ook

op die van Duitschland en Engeland. Holland ligt voor de deur, maar uit

Holland loopen van ouds verscheiden wegen.

Ook Holland zal, aan de grens van een door Vlaanderens herleving

verrijkt België, verhoogde beteekenis krijgen voor het nabuurland en

daarmede voor Europa. Het België van 1830 is, in het geestelijke, geen

blijvende schepping. Niet de vereeniging van 1815 kan terug komen, maar

wat komen kan is een België, meer gelijkwaardig aan dat van Rubens en

daarvóór. Van zulk een België zullen wij slechts geestelijk profijt te

wachten hebben. Op onzen volksbodem, die naar meer dan één zijde open

ligt, rijpen de sappigste vruchten bij zuidwestenwind.

Onze rol bij dit alles is die van hen die wachten, maar niet van hen

die wachten zonder hope. Niettegenstaande onze kleinheid zijn wij er

nog; wij willen er blijven. Wij ook kunnen alleen Europeeërs zijn, door

Hollanders te wezen, en onszelf willen wij blijven ook tegenover het

verwante Zuidnederlandsche volk. Wij willen daarbij aan vroegere fouten

indachtig zijn, en geen verbroedering gedecreteerd hebben op papier,

noch ze verlagen tot pasmunt ten bate van het congresverkeer. Geen

overijling, en om 's Hemels wil geen gemaaktheid! Duizendmaal beter dan

congressen die boven den toon van ons waarachtig gevoel geschroefd zijn,

zijn in het geheel geen congressen. Die het meest hebben bijgedragen tot

verhooging van den Vlaamschen naam in Holland zijn juist zij, die het

minst Holland om zijn sympathie hebben nageloopen. Kracht bedelt niet,

maar uit zich. Wij ~hebben~ beiden nog kracht; geen van ons beiden zal

ondergaan, zoo hij het niet zelf wil. En wij willen het niet! trots de

lamheid van sommiger lendenen. Houde ieder het zich voor gezegd: wij

willen niet weg; en onze historie heeft ons niet geleerd aan onszelf te

wanhopen.

Laten wij elk, Noord- en Zuidnederlander, het beste geven wat in ons is.

Wij brengen dan noodzakelijkerwijs dingen voort die niet slechts voor

ons zelven, maar ook voor den ander van belang zijn. Belang zal kennis

doen zoeken, kennis zal liefde wekken, en wat geen woorden kunnen,

zullen de dingen doen.

Augustus 1905.

ERRATA.

Bl. 40 regel 11 van boven \_staat\_: en koren, \_lees\_: en het koren.

„ 43 „ 6 „ beneden „ : hôtet, „ : hôtel.

„ 45 „ 2 „ boven „ : terriorialen, „ : territorialen.

„ 45 „ 4 „ „ „ : tot uitsterven, „ : tot het

uitsterven.

„ 51 „ 10 „ „ „ : Jeremia, „ : Jeremia,

Zacharia.

„ 123 „ 4 „ „ „ : de Thiemes, „ : de Thiennes.
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